

# 使用信用卡能帶來幸福？ 中國家庭金融調查實證分析

## CAN CREDIT CARDS MAKE US HAPPY? AN EMPIRICAL ANALYSIS OF CHINESE HOUSEHOLD FINANCE SURVEY

曾永清\*

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授

張惠甄

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士

**Yung-Ching Tseng**

*Professor, Department of Civic Education and Leadership,  
National Taiwan Normal University*

**Hui-Chen Chang**

*Master, Department of Civic Education and Leadership,  
National Taiwan Normal University*

### 摘要

本文利用 2015 年中國家庭金融中心資料，以 ordered logit model 探討信用卡負債影響戶主幸福感程度，同時納入背景變數、財務變數與理財素養等影響因素，另外估算各自變數對幸福感之預測機率與對幸福感之邊際效益。結果顯示：已婚、共產黨員與高資產的戶主，幸福感較高。信用卡債務餘額對幸福感產生顯著負相關；「一般幸福」類別中邊際效應為正，說明於「一般幸福」類別上，戶主適度的使用信用卡可以帶來幸福感，但是於「幸福、非常幸福」類別情形有負的邊際效應，高債款餘額增加後，幸福感降低了。

**關鍵字：**信用卡、幸福感、中國家庭金融調查、次序羅吉特迴歸模式

---

\*通訊作者，地址：台北市大安區和平東路一段 162 號，電話：(02)7749-1854  
E-mail：ychtseng@ntnu.edu.tw

## ABSTRACT

This study discusses the effects of credit card debt on happiness in China based on the data of the China household finance survey completed in 2015. The ordered logit regression model is adopted as the key research method, and the conclusions derived are as follows. Married, communist household heads with more assets have a higher sense of happiness. The increase in credit card debt is negatively correlated with happiness. In the case of marginal effect, the coefficient in the "quite happy" level is positive, which means that in this ordinal scale, the proper way to use a credit card can make household heads happier, while in the "happy, very happy" level, there is a negative marginal effect on high credit card debt, in which household heads with more debt are less happy.

**Keywords:** Credit Cards, Happiness, China Household Finance Survey, Ordered Logit Model

## 壹、緒論

多年來全球經濟面對景氣的變化，使得一些國家的借貸水準逐年提高。根據國際金融協會（Institute of International Finance, IIF）2020年9月數據顯示，全球債務總額已達到272兆美元，預估全球債務佔GDP比重將在2020年底升至365%（林薏禎，2020）。伴隨經濟高速成長，中國大陸家庭消費置產、負債與個人信用卡貸款額度也持續攀升，中國大陸信用卡經過多年的高速發展，信用卡貸款餘額已由2008年末的0.16萬億元快速增至2019年末的7.59萬億元（廖志明，2020）。中國大陸居民個人消費貸款增長快速，中國人民銀行的數據顯示，中國大陸居民個人消費貸款餘額近幾年同比增速保持在30%左右，反映了中國大陸居民信貸需求的增長（甘梨、王紹文，2019），作為消費金融主力軍的信用卡業務自然成為各家銀行必爭之地（中國網，2021）。

中國中共十七屆五中全會通過中共中央「十二五規劃」綱要的草案，並將結果提交於2011年3月的兩會審議後付諸實行，該綱要提出擴大內需與居民消費，政策導向在鼓勵消費，而刺激消費正是信用卡產品的優勢所在（中國銀行業協會，2021）。在金融科技的革新進步下，信用卡產品的問世影響了人們消費習慣，根據中國《2019年支付體系運行總體情況》報告指出，截至2019年末，信用卡和借貸合一卡在用發卡數量共計7.46億張，同比增長8.78%。其中，人均持有信用卡和借貸合一卡0.53張（中

國政府網，2020)。然而在理財技能來不及跟上信用卡市場快速成長之際，恐衍生出不少卡債問題。按照行業經驗，不良信用卡通常會在發卡 12-24 個月之後才進入爆發期。在信用卡欠款餘額中，信用卡逾期半年未償信貸總額 742.66 億元，欠款餘額約占應償信貸餘額的 1% (中國政府網，2020)。而 2020 年伊始，受新冠疫情影響的疊加，信用卡的資產品質無疑將承受更大的壓力，信用卡所出現的過度消費信貸造成債務累積問題，有關信用卡危機的擔憂也不斷提出 (洪佑馨、伊蕾，2020)。

隨著互聯網與線上刷卡提供人們便利的購物途徑，信用卡提供現成的消費方式，因此吸引許多人購物，此種先享受後付款的消費型態，讓人產生一些幸福感，然而如果消費者未掌握財務變化，恐影響原先生活的經濟規劃，甚至可能造成家庭成員沉重的財務壓力或身心損害，對幸福感造成反向效果。相關的研究指出，高債務、低收入等問題，可能對個人的理財福祉 (Financial well-being) 產生不利的影響 (Lusardi, Mitchell, & Curto, 2010)，此為本文期待探討的內容。

目前關於信用卡影響幸福感因素中，多半使用「有無使用信用卡」為衡量變數，而在信用卡欠款餘額影響幸福感的效果分析研究尚闕如，本研究利用中國家庭金融調查資料 (China Household Finance Survey, CHFS)，分別以家庭「有無使用信用卡」與「信用卡債務餘額」為自變數，觀察其對幸福感的影響程度，此為本文主要研究目的。除了使用信用卡為自變數外，並加入背景變數、財務變數與內在層面的理財素養等自變數來分析。本研究運用次序羅吉特迴歸模式 (Ordered Logit Regression, OLM)，來探討信用卡使用行為以及各自變數在不同次序幸福感中的顯著效應、預測機率與邊際效應等問題。

## 貳、文獻探討

### 一、幸福感相關研究

#### (一) 幸福感意涵與指標

「幸福感」(Happiness) 是心理學與社會學中常提及的抽象概念，國內外學者對於幸福感有諸多不同的解讀。早期人們認為人生的目的是求善求福，真正的幸福是理性的『精神幸福』(彭錦鵬、李俊達，2014)。幸福是每個人終生欲追求的目標，而幸福感 (Psychological well-being) 包含情感與認知層面的架構，具體的內涵包括正向與負向的情緒、快樂、生活滿意、生命目標的期待與達成獲得一致、身心調和及心情等，

也包括自尊、自我效能、個人自主程度(彭錦鵬、李俊達, 2014; Levin & Chatters, 1998)。亦有學者提出幸福感是自身和社會目標對比的生活綜合評價(Lu, 2017), 是自由、富有創造性和鼓舞人心的社會環境, 隨時代演進, 對幸福感的詮釋與意涵更加廣泛。幸福感相關研究有兩種衡量指標, 其一為主觀幸福感, 指自身對生活的整體主觀覺知與評鑑狀態; 其二為客觀幸福感, 指的是放之四海皆準的衡量標準, 通常會反映在物質生活裡每個人的感受上, 且每個人的感受都是相同的(余民寧, 2015)。以下分由主觀幸福感與客觀幸福感指標整理文獻, 並說明影響主觀幸福感之因素。

### 1. 主觀幸福感 (Subjective well-being)

主觀幸福感是一種後設的結構, 包含個人對其生活經驗之回應的評價(彭錦鵬、李俊達, 2014), 美國心理學家 Diener 認為幸福感包括生活滿意度、重要領域(工作、休閒等)的滿意度、正向情感、低標準之負面情感(Diener, 2000), 且是泛文化和穩定的概念(Kahneman, 1999; Lu, 2005, 2017)。幸福感的來源除了有愉悅的生活(Pleasure life)外, 還包含積極投入的生活(Engaged Life)、有意義的生活(Meaningful Life), 正向心理學(positive psychology)認為幸福感尚有整合自我效能(self-efficacy)、正向情緒(positive affectivity)、樂觀(optimism)、自尊(self-esteem)等(張芳全, 2017)。綜合以上所述, 我們可以說明幸福感兼具心理學的個人內在情緒、對社會整體生活感知, 並且是以跨時間長久狀態而定的表現。

### 2. 客觀幸福感 (Objective well-being)

客觀幸福感的概念與生活滿意度(life satisfaction)、生活品質(quality of life)相似。通常代表個人生活的理想與不理想程度, 且多強調外部因素(Diener, 2006), 與主觀幸福感不同在於, 大部分描述個人對生活環境的整體評價, 而非對生活環境的反應與認知。也因此客觀幸福感常用來評估國家綜合競爭力指標。起初不丹國家首先推出「國民幸福指數(Gross National Happiness, GNH)」, 鑒於經濟指數並不能全然代表人民福祉與國家競爭力, 2011年 Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) 建構全球第一個跨國性的幸福指標, 提出「美好生活指數(Your Better Life Index)」架構(OECD, 2011), 而台灣主計總處公布的「國民幸福指數」亦有重疊之處(主計總處, 2014), 顯示經濟發展、健康、教育、環境品質等某些項目是構成幸福的重要因素(彭錦鵬、李俊達, 2014)。此外, 亦可使用 2014 年聯合國發展署(United Nations Development Programme, UNDP)的個人、社區與對政府幸福感面向為指標, 進行幸福感探究(張芳全, 2017)。

## (二) 影響幸福感之因素

前述幸福感的相關研究，與本文有關的是主觀幸福感的探究，其影響因素，傳統上包含人口和社會經濟特徵，如性別、族裔、年齡、收入、資產、人際關係、宗教信仰等社會支持（李江一、李涵、甘犁，2015；Bolger & Amarel, 2007）。幸福感也為其他領域提供新的視角，包括職場工作與壓力、創業、理財行為等，研究發現理財知識、素養、行為也會影響理財福祉（Shim, Xiao, Barber, & Lyons, 2009）。本研究係以個人表述的主觀感受幸福感為探討變項，加入個人背景變數、內在層面的理財知識、態度變數，綜合解釋信用卡行為對幸福感的影響狀況。

## 二、債務與幸福感之關係研究

中國大陸針對幸福感影響因素的研究，自 2013 年以來已發表近 40 篇，從個人或家庭收入、資產配置行為角度探討，近年開始探討特定負債狀況對幸福感的影響程度。研究發現負債數值影響幸福感效果不一，根據中國家庭金融調查資料庫 2011 年與 2013 年的縱向研究發現，家庭負債每增加 1 倍，家庭變得幸福的概率將減少 0.05（李江一等人，2015）。針對不同消費類型負債對幸福感的影響程度也有所差異，其中以房屋負債、工商業負債影響幸福感最為顯著（劉宏、明瀚翔、趙陽，2013；李江一等人，2015）。根據過往的實證研究，負債透過消費、健康兩種行為途徑，會對幸福感產生正負向的不同效應。

### (一) 消費途徑下對幸福感影響

根據流動性約束理論，當居民面對流動性約束時可透過借貸滿足當前消費，從而提高當前經濟生活滿意度，進而增加幸福感（李江一等人，2015）。然而在中國實證研究上也有相關研究證實短期負債促進消費的結果（韓立岩、杜春越，2011）。如果在經濟不穩定時期，使用信貸支援生活方式或在生命週期內平穩消費，可能會使家庭幸福感下降（Hunter & Heath, 2017）。

### (二) 健康途徑下對幸福感影響

多國實證研究發現債務對負向情緒有明顯相關，是降低幸福感的途徑之一（李江一等人，2015）。債務人或家庭因心理和身體健康降低幸福感。除償還壓力影響心理健康，進而影響幸福感之外，一旦過度負債會增加家庭還款難度，損害居民健康（Clayton, Liñares-Zegarra, & Wilson, 2015）。債務人透過生活的節儉以達快速還款的方式，將造成身體抵抗力差，得病機率上升（Balmer, Pleasence, Buck, & Walker, 2006），間接影響幸福感。

### 三、信用卡對幸福感之影響效果

家庭負債的增長正如 Friedman 提出「恆常所得假說」，人們偏好讓自己的消費「平滑」，透過借貸讓每個時間點上的消費支出差異縮小，而信用卡的使用亦具備這種性質，能讓家庭實現消費平滑，從而促進消費的增長（Mian & Sufi, 2010）。而在信用卡使用影響幸福感的實證研究中，債務水準是整體生活和理財狀況的重要決定因素（Brown & Gray, 2016）。有研究認為信用卡使用人便於交易進行或本身具備財務管理行為（emergency fund），對主觀幸福感影響顯著為正，產生福利增進效應（傅聯英，2018）。不過亦有研究呈現負向效果，中國家庭金融調查數據實證指出，由欲望膨脹與消費實現兩種機制導致信用卡支付者的幸福感下降。循環負債者，以滾雪球式產生利息使持卡人陷入債務陷阱，其負債顯著負向影響幸福感（傅聯英，2018）。Santos, Mendes-Da-Silva, Flores, and Norvilitis（2016）發現，若學生越能查覺到使用信用卡的負面效應，例如害怕收到信用卡賬單；使用信用卡購買不需要的物品等，就有較高的主觀幸福感。Hunter and Heath（2017）認為有使用風險信貸行為的家庭，其情緒和財務狀況會降低幸福感。此外，當人們接受理財知識後，能了解未來可能財務狀況，增加信心進而提高幸福美滿生活與工作滿意度（曾永清，2013；Shim et al., 2009）。而正向積極的現金管理、信貸管理和儲蓄等理財行為與理財福祉有著正相關（Shim, Xiao, Barber, & Lyons, 2009；Xiao, Tang, & Shim, 2009），因此本文亦將相關理財變數列為自變數。

## 參、研究設計

### 一、樣本資料來源

本文採用中國家庭金融調查與研究中心之中國家庭金融調查（CHFS）2015 年資料。該中心於 2011 年開始進行全國家庭金融調查，2015 年第三次施測時，調查樣本擴大分佈中國大陸 29 個省（市、區），363 個縣，1439 個村（居）委會，有效樣本共 37289 戶，詳細地反映中國大陸家庭金融的狀況（中國家庭金融調查與研究中心，2020）。這份調查內容包括：基本人口統計特徵、主觀態度、金融與非金融資產、負債與信貸、家庭支出與收入、社會保障與保險等相關資訊，樣本共達 133183 筆。

本文將 2015 年中國家庭金融調查資料所有數據進行初步處理，刪除包括由於訪談嚴重臆答、無效樣本、無效變數與校正人為導致的重複樣本編號等。基於本次研究目的，樣本使用上，保留戶主與受訪者為同一人的一致樣本，以便其填答資料呼應其

性別、黨員、教育程度、理財態度、風險偏好、幸福感等自述報告，其他家庭非戶主資料均刪除。並將漏答幸福感、不合理數值（例如所得為負）剔除，另將受訪者的主觀幸福感、婚姻狀況、風險偏好與理財態度各個有序排列資料重新編碼，接著是性別、中共黨員等變項資料重新編碼。最後有效筆數共計 29925 筆。

## 二、統計模式與變數內容

根據中國大陸影響幸福感相關研究中，基本的背景資料是影響幸福感的主要因素。家庭的經濟財務狀況亦會影響居民的幸福感，包括資產、所得、消費、房產、存款、其他實體與金融商品等變數，本研究蒐集資料較齊全的變數，因此保留資產、所得、存款三個變數。而正向積極的理財與風險偏好，與理財福祉有著正相關，因此這些變數均列為自變數來解釋主觀幸福感。

統計模式設計中，分別以家庭戶主的主觀幸福感作為被解釋變數，使用次序羅吉特迴歸模式（Ordered Logit Model, OLM）分析，排序量度（ordered scale）由 5 遞減至 1。因此， $y$  值之機率計算（ $y=m$ ）（陳強，2014；鄭旭智、張育哲、潘倩玉、林克明 譯，2002）：

$$Pr(y_i = m | x_i) = F(\tau m - X_i \beta) - F(\tau m - 1 - X_i \beta) \quad (1)$$

將 Happiness  $y$  值分別以 1 到 5 代入估算中， $X_i \beta$  為向量式的簡化符號。 $\tau_i$  為臨界值（threshold），通常設定  $\tau_i = 0$ ，在誤差值  $\mu$  設定為對數分配情形下， $\mu$  之平均數為 0，變異數為  $\pi^2/3$ ，本文使用這種排序依變數方法估計模式，進行係數與適配度分析。

## 三、變數內容說明

### （一）家庭戶主基本資料

本研究採用中國家庭金融調查問卷，資料對象是戶主且為接受訪談者，其五個人口背景變項為「性別」、「年齡」、「教育程度」、「共產黨員」、「婚姻狀況」。「性別」、「共產黨員」與「婚姻狀況」變數為 1 與 0 虛擬值，分別表示男性、女性，黨員、非黨員，已婚、其他婚姻狀況（未婚、離婚、喪偶等）。「年齡」為真實數據，「教育程度」為次序變數。

### （二）財務狀況

採用家庭的年資產、所得、存款（包括活期與定期存款）與信用卡等數值，以 CHFS

調查的實證數據為主，數值均簡化以萬元為單位，這些數值如有遺漏，則將該份樣本刪除。「信用卡使用」情況包括兩個模式，模式一是以虛擬變數為自變數來呈現，數值 1 為使用信用卡，數值 0 為未使用信用卡。模式二則排除沒有使用信用卡的樣本，僅探討使用信用卡的戶主中，以有無欠款餘額為自變數，數值為由 0 至尚欠餘額總值。

### (三) 戶主的理財知識、理財課程、理財態度與風險偏好

本研究變項衡量源自中國家庭金融調查問卷問題，在戶主與接受訪談者資料中，理財知識中的選擇題問項分別為「假設銀行的年利率是 4%，如果把 100 元錢存 1 年定期，1 年後獲得的本金和利息為？」、「假設銀行的年利率是 5%，通貨膨脹率每年是 3%，把 100 元錢存銀行一年之後能夠買到的東西將？」如該題受訪者回答正確給予 1 分，如答錯則為 0。最後再將兩題分數加總。另外在理財態度與風險偏好皆為單一題型，由受訪者自評個人對理財資訊的關注程度與風險商品的接受程度。

### (四) 戶主主觀幸福感

本研究採用中國家庭金融調查問卷的「整體幸福感」為依變項，操作性衡量源自問卷問題「您現在覺得幸福嗎？」。受訪者於「非常幸福」、「幸福」、「一般」、「不幸福」、「非常不幸福」五個選項中擇一回答，數值則為 5 至 1。此答題採用次序變數且具意義順序，考量選項之間的差異並不一致，故在本研究方法中採用次序羅吉特迴歸模式（OLM），估計收集到的幸福感次序變數的自變數迴歸係數，進而求出比例勝算（odds proportion）與邊際效應結果，觀察當自變數增加一單位，依變數介於兩個分界點（cutpoint）的累積機率函數的變動差異（鄭旭智等，2002）。

## 肆、實證結果

本文實證方法包括兩部分，一為檢驗背景變數對幸福感差異分析，使用獨立樣本  $t$  檢定與單因子變異數分析來觀察。二為次序羅吉特迴歸模式，包括兩組模式。除了原來迴歸結果外，亦探討共產黨員的勝算比與信用卡餘額的邊際效益。

### 一、背景變數對幸福感差異分析

於獨立樣本  $t$  檢定上，性別對幸福感的獨立樣本  $t$  檢定無顯著差異（ $t = -1.751$ ， $p > 0.05$ ），而黨員身分對幸福感的獨立樣本  $t$  檢定達顯著（ $t = 17.342$ ， $p = 0.00$ ），戶主黨員較非黨員身分有較高的幸福感。婚姻狀況上，已婚戶主較其他婚姻狀況有較高的



表 1 單因子變異數分析

變數	向度	F檢定	事後比較
年齡	1. 30歲以下	69.591***	
	2. 31~40歲		5 > 1
	3. 41~50歲		5 > 2
	4. 51~60歲		4 > 3
	5. 61歲以上		
學歷	1. 小學以下	68.743***	
	2. 初中		5 > 3
	3. 高中中專		4 > 5
	4. 大學		3 > 2
	5. 碩士以上		
理財知識	1. 低	47.312***	
	2. 中		3 > 2
	3. 高		

註：\*\*\* $p < 0.01$

幸福感 ( $t = 11.773$ ,  $p = 0.00$ )。接著於單因子變異數分析上，教育程度、年齡組與理財知識三項，均有顯著效果，統計結果如表 1 所示。

若單就性別來觀察，女性與男性平均幸福感差異不大 (3.67 與 3.64)，但是不同年齡組卻有明顯差異。如圖 1 所示，無論是女性或男性，均出現幸福感隨年紀下滑的狀況，落在中間年齡階段的男女幸福感都最低 (榮方，2016；Hayo & Seifert, 2003)。個別來說，女性在 30 歲以前，年紀與幸福感為負相關，並且一路下滑，31-50 歲間最低，原因恐是在東方國家中，女性所承擔的性別角色與社會分工有明顯區分，華人社會中多半在此年齡階段，面臨婚姻，照顧孩子的主要角色，在家務承擔的壓力相較男性多。女性於 51 歲後，再次出現轉折點，女性幸福感隨年齡增長而上升，此結果與過往研究一致，高齡女性幸福感大於男性 (Rim, 1993)。而男性幸福感於 51 歲後出現轉折點，隨年齡增長幸福感開始驟增。

## 二、次序羅吉特迴歸模式

次序羅吉特迴歸用於預測給定一個或多個自變數的次序依變數，由於依變數的離散特性，因此無法以傳統 OLS 線性迴歸求解 (陳強，2014；鄭旭智等，2002)。本研究迴歸模式中，依變項為幸福感，除信用卡自變數外，納入背景變項「性別、年齡、

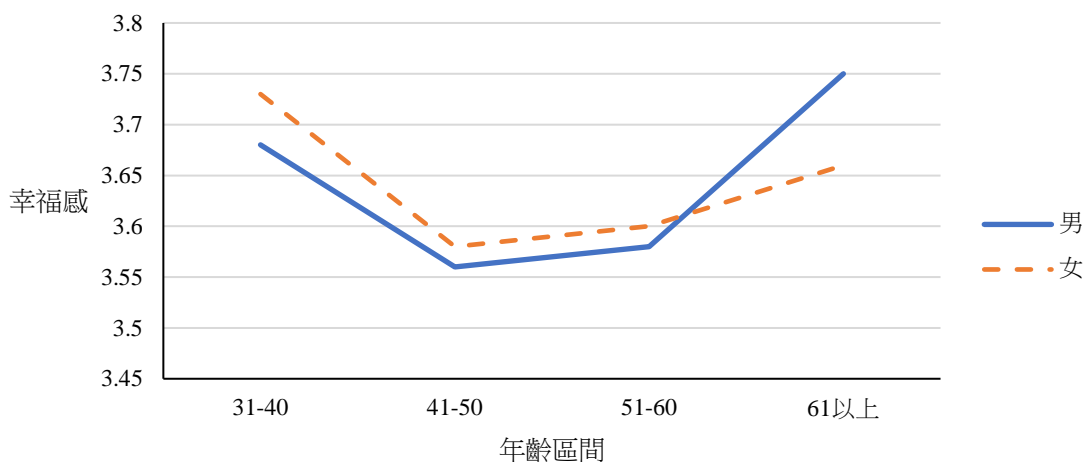


圖 1 不同年齡下性別幸福感

教育程度、共產黨員、婚姻狀況」，與財務變數「資產、收入、存款額」，以及理財素養變數「理財知識、理財態度、風險偏好、理財課程」等 12 個影響因素。至於本文所欲探討的信用卡如何影響戶主的幸福感，則分成兩組模式來觀察，前已述及，模式一是以信用卡使用虛擬變數為自變數來呈現，模式二則僅探討使用信用卡的戶主有無欠款餘額為自變數，數值為由 0 至尚欠餘額數值。

#### (一) 模式一：以是否有使用信用卡為自變數

可觀察的依變數 Happiness 數值由 1 至 5，表示幸福感越來越高，由公式 1 可知，需先估計分界點，也就是倆倆幸福程度間距的截斷值 (cutoff value)，以得知不同幸福感所在分配位置。故五個幸福感向度中，共計有四個分界點，分別為 -3.562、-1.733、0.414、2.551。對於 happiness = 1 而言，這是潛在變數的估計切點，用於區分「非常不幸福與不幸福」，當預測變數的值 = 0，也就是當其他自變項皆為 0 時，受訪者的潛在變數  $\leq -3.562$ ，happiness 被歸到「非常不幸福」。相同的，當潛在變數大於 2.551 截斷值時，受訪者將被分類為「非常幸福」。

在此迴歸中，進行概似值檢驗，以確認自變項迴歸係數是否全為 0，於 -2 對數概似值，模式在未引入自變量時與引入自變項後，相差 925.061 ( $p=0.000$ )，如表 2 所示，即至少有一個自變量的偏迴歸係數不為 0，換句話說，將背景變項、財務變數與理財素養變數等 13 個自變項納入考量的模式，其適配度優於僅包含常數項的模式，且模式具有顯著適配度。

表 2 幸福感迴歸模式結果

變項	模式一：是否使用信用卡			模式二：信用卡餘額		
	估計	標準誤差	Wald	估計	標準誤差	Wald
幸福感 = 1.00	-3.562***	.113	997.194	-5.729***	.294	379.002
幸福感 = 2.00	-1.733***	.103	283.161	-3.742***	.231	261.285
幸福感 = 3.00	.414***	.102	16.590	-1.053***	.220	22.900
幸福感 = 4.00	2.551***	.103	613.783	1.187***	.220	28.972
性別 = 女	.089***	.022	16.446	.036	.054	.448
性別 = 男	0					
年齡	.012***	.001	204.041	-.005*	.003	3.791
教育程度	.072***	.009	69.601	-.006	.019	.116
黨員 = 不是	-.269***	.032	68.426	-.224***	.068	11.022
黨員 = 是	0					
婚姻狀況 = 其他	-.299***	.031	92.446	-.372***	.080	21.648
婚姻狀況 = 已婚						
資產	.001***	8.156E-5	51.441	.001***	.000	17.364
收入	.001	.001	2.672	.001	.001	.696
存款	.003***	.001	12.474	.002	.001	2.474
使用信用卡 = 無	-.040	.034	1.387			
使用信用卡 = 有	0 <sup>a</sup>					
信用卡欠款餘額				-.022*	.011	3.814
理財知識	.048**	.018	6.633	-.015	.038	.162
理財態度	.055***	.011	23.741	.018	.028	.409
風險偏好	-.013	.011	1.360	-.053*	.025	4.574
理財課程 = 無	.003	.049	.003	-.045	.074	.381
理財課程 = 有	0					
卡方		925.061			95.889	
假 R 平方		0.033			0.021	
樣本		29925			4971	

註：\* $p < .1$ ，\*\* $p < 0.05$ ，\*\*\* $p < 0.01$

本迴歸係數使用 Wald 卡方檢定虛無假設，統計結果如表 2 左半邊所示，在「性別、年齡、教育程度、黨員、婚姻狀況、資產、存款、理財知識、理財態度」等變數上具有顯著效果。性別為女性的 log-odds 迴歸係數為  $=0.089$ ，達 1% 顯著，意即女性較男性幸福感高。其次，年齡與教育程度越高，幸福感越高。在戶主黨員身分變數上，log-odds 迴歸係數為  $-0.269$ ，達顯著負相關，意即戶主非黨員身分幸福感較黨員身分低，此結果恐與社群關係與利益有關，過往研究顯示，因社會支持可以滿足個體的基本需求，提升個體的心理健康與幸福感，使其有能量去因應身邊的環境變化，進而產生幸福感 (Bolger & Amarel, 2007)。於婚姻狀況上，已婚的戶主較其他婚姻狀況（如未婚、喪偶等）有較高的幸福感。

在資產方面，log-odds 迴歸係數為  $0.001$ ，達 1% 顯著，表示資產越多，幸福感越高。不難想像當經濟需求被滿足，生活滿意度就會提升，往更好的生活品質前進，增加幸福感。另外在存款金額上亦有相同結果。收入方面，過往研究指出不同收入對幸福感確實存在顯著差異，高收入者的主觀幸福感高於低收入者 (Campbell, Converse, & Rodgers, 1976)，所得與生活福祉兩者具有顯著正向相關 (陳蜜桃、陳玲婉, 2006; Campbell, 1981)，不過本研究呈現不同結果，並無顯著正向相關。

理財素養變數上，文獻曾提及，理財知識透過理財行為能提高個人財務狀況與生活滿意度 (曾永清, 2013; O'Neill, Xiao, Bristow, Brennan, & Kerbel, 2000; Shim et al., 2009)，本文亦獲得相同的結果，理財知識、理財態度會間接影響幸福感，根據學理文獻，這是透過理財行為間接實現。而風險偏好上，研究結果為無顯著相關，或許因為樣本包含使用與不使用信用卡戶主，他們對理財風險已有多重不同考量，因此理財風險不會顯著造成影響。

最後在使用信用卡虛擬變數中，log-odds 迴歸係數為  $-0.04$ ，沒有達顯著相關，有無使用信用卡不會對幸福感造成顯著影響，幸福感的高低，沒有受到是否使用信用卡而改變。

## (二) 模式二：以使用信用卡有無債務餘額為自變數

接著模式二排除不使用信用卡戶主的樣本，只觀察有使用信用卡的戶主，以信用卡的欠款餘額來探討是否影響幸福感，係以信用卡餘額為自變數，取代前一模式是否使用信用卡的變數，其餘 12 個自變數依然與上一節相同。統計結果發現，如表 2 右半邊所示，模式二結果與是否使用信用卡變數有相當多的差異。性別、教育程度兩變數已不再有顯著的相關，而年齡則呈現負相關，亦即使用信用卡的經濟群中，戶主年齡與幸福感成反比，可能因為信用卡債務的關係，年齡越大者，越感受到負債的壓力，因此幸福感下降。黨員與婚姻狀況的變數結果同模式一的情形，使用信用卡的黨員較

非黨員、已婚者較其他婚姻狀況，有更高的幸福感。資產結果與模式一相同，資產越多的戶主，越能感受到幸福感。但收入與存款兩個變數則與幸福感無顯著相關，在使用信用卡的經濟群中，因著消費需求與債務負擔，收入與存款需要被用於支付信用卡債，存款高低並無法讓戶主真實的感受到幸福。

而在理財素養變數上，理財知識和理財態度均呈現不顯著的狀態，與前述正相關結果不同，這或許是當戶主知識不充足者，會多用信用卡，但戶主雖然具備相當的理財知識，礙於實際消費需求，仍然必須多用信用卡，因此造成理財知識、理財態度與幸福感無顯著相關現象，雖然如此，文獻指出理財知識的確可以改變不當的債務行為（Xiao, Sorhaindo, & Garman, 2006）。過往研究發現理財風險偏好與理財福祉相關（Joo & Grable, 2004），因為面對高風險產品時，債務人需承受較大的償債壓力，致使心理負擔沉重，削減幸福感，風險偏好於本模式亦呈現負相關，係數為-0.053，表示有高風險意識的戶主，清楚知道信用卡債務帶來的負擔，因此幸福感會下降。

最後觀察信用卡欠款餘額的統計結果，發現其對幸福感具有顯著負相關，log-odds 迴歸係數為-0.022，亦即使用信用卡的經濟群中，當信用卡欠款餘額越多時，將削弱幸福感。本結果意謂著，若戶主使用信用卡並按時還款，對其幸福感無明顯效應，信用卡僅作為現金的短期替代品，然而戶主使用信用卡又積欠債務，將導致幸福感下降。迴歸結果與文獻發現相同，Hunter and Heath（2017）指出，使用信貸支援消費，可能會使家庭幸福感下降，而多國實證研究也指出，負債對負向情緒有正向相關，因財務壓力導致如抑鬱、焦慮、憤怒和症狀增加，對於尚未償還的受訪者，其主觀幸福感有顯著負向影響（Adams & Moore, 2007；Archuleta, Dale, & Spann, 2013；Drentea & Reynolds, 2012），不過李江一、李涵與甘犁（2015）得出不同結果。

### 三、共產黨員身分戶主勝算比（odds ratio）

前兩模式中，共產黨員身分戶主均有較高的幸福感，因此本節就戶主共產黨員身分或非黨員身分，以勝算比方式比較兩者的差異程度。以模式一的迴歸式計算勝算比，如表3的上表中所示，在黨員身分中，針對黨員相對非黨員的累積勝算，在其他狀況不變下，於「非常幸福」所在位置，黨員戶主為2.551，比起相對非黨員的2.82，要包括更多面積範圍，而當由「幸福」往「非常幸福」移動的機率比上，黨員受訪者達到「非常幸福」的勝算是非黨員受訪者的1.309倍。相反而言，「非常不幸福」往「不幸福」移動的機率比上，黨員受訪者的勝算是非黨員受訪者的1.321倍，亦即黨員比非黨員更容易走向高層次幸福感，其他幸福感亦有相同結果，黨員受訪者往更高幸福感的勝算均較非黨員為高。

表 3 黨員對幸福感之勝算比

		有無使用信用卡情形			
		分界點 (cutpoint)			
	$\tau$	2	3	4	5
非黨員	logit	-3.293	-1.464	0.683	2.82
	odds	0.037	0.231	1.98	16.777
黨員	logit	-3.562	-1.733	0.414	2.551
	odds	0.028	0.177	1.513	12.82
	odds ratio	1.321	1.305	1.309	1.309
		信用卡有無債務餘額情形			
非黨員	logit	-5.505	-3.518	-0.829	1.411
	odds	0.004	0.03	0.436	4.1
黨員	logit	-5.729	-3.742	-1.053	1.187
	odds	0.003	0.024	0.349	3.277
	odds ratio	1.333	1.25	1.249	1.251

更容易走向高層次幸福感，其他幸福感亦有相同結果，黨員受訪者往更高幸福感的勝算均較非黨員為高。

表 3 的下表為以模式二的迴歸式計算勝算比，針對黨員相對非黨員的累積勝算，「幸福」往「非常幸福」移動的機率比，黨員受訪者的勝算是非黨員受訪者的 1.251 倍，黨員仍比非黨員更容易走向高層次幸福感，但略低於上表結果，於其他幸福感層次上亦有相同結果，黨員戶主往更高幸福感移動的勝算均較非黨員戶主為高。

#### 四、邊際效應

本小節以模式二統計結果為基礎，繼續探討各顯著自變數偏微分改變的邊際效應，也就是當其他變數保持不變的情況下，某一個自變數對預測幸福感的係數變化。在 OLM 迴歸式中重新估算每個幸福感間距的邊際效應，來評估不同自變數對幸福感的影響程度。以下僅說明年齡、共產黨員、婚姻狀況、資產、風險偏好與信用卡欠款餘額等自變數的邊際效應，做更深入的觀察。結果從表 4 可知，年齡的邊際效應由「非常不幸福」的非常低值遞增至「一般幸福」的 0.001，意即低於「一般幸福感」中年齡每增加一歲，傾向選擇「非常不幸福」、「不幸福」、「一般幸福」的預測值上升。而「幸福」、「非常幸福」間距下降至-0.0005、-0.0007，當到達「幸福」之後，高年齡者傾向

表 4 各變項對幸福感之邊際效應

	幸福感				
	1	2	3	4	5
性別	0.0002	0.001	0.0068	-0.0033	-0.0048
年齡	2.48E-05	0.0001	0.001	-0.0005	-0.0007
教育程度	3.22 E-05	0.0002	0.0012	-0.0006	-0.0009
共產黨員	-0.0011	-0.0063	-0.0427	0.0185	0.0315
婚姻狀況	-0.0022	-0.0124	-0.0731	0.0416	0.0461
資產	-2.45E-06	-1.44 E-05	-0.0001	4.49 E-05	0.0001
收入	-3.65E-06	-2.14 E-05	-0.0001	0.0001	0.0001
存款	-7.78E-06	-4.55 E-05	-0.0003	0.0001	0.0002
信用卡欠款餘額	0.0001	0.0007	0.0043	-0.002	-0.003
理財知識	0.0001	0.0005	0.0033	-0.0016	-0.0023
理財態度	-0.0001	-0.0006	-0.0037	0.0017	0.0026
風險偏好	0.0003	0.0016	0.0104	-0.0049	-0.0073
理財課程	-0.0002	-0.0013	-0.0088	0.0041	0.0063

選擇「幸福」、「非常幸福」的邊際效應下降了，年齡越大，隨著信用卡的持有，越無法感受幸福感。

在共產黨員身分方面，在「幸福、非常幸福」中，邊際效應為 0.0185、0.0315，在「非常不幸福」、「不幸福」、「一般幸福」中邊際效應均為負，即為-0.0011、-0.0063、-0.0427。意即低於「一般幸福感」間距，共產黨員不幸福感下降；而當到達「幸福」之後，共產黨員戶主「幸福」、「非常幸福」的預測機率增加了，也就是即便存在信用卡債務餘額，共產黨員戶主在各階段仍能感受幸福感。戶主婚姻狀況結果類似共產黨員，已婚的戶主於「幸福」、「非常幸福」的預測機率較大。

在資產方面，於「一般幸福」以下的邊際效應均為負值，於「幸福、非常幸福」間距邊際效應均為正值，而於「非常幸福」有較為高的邊際效應，為 0.0001，表示在信用卡債務額情形下，隨資產增加一單位，預測機率中不幸福感下降，且幸福感增加。於風險偏好方面，於「幸福、非常幸福」間距的邊際效應均為負值，隨著風險偏好加一量度，「幸福、非常幸福」預測機率分別降低-0.0049、-0.0073，於「一般幸福」中的邊際效應最大，變數每增加一量度，幸福感預測機率會增加.0104。

最後於信用卡欠款餘額上，在「幸福、非常幸福」間距中，邊際效應為負，即-0.002、

-0.003，「非常幸福」有最明顯的反向邊際效應。而在「非常不幸福」、「不幸福」、「一般幸福」間距中邊際效應均為正，分別為 0.0001、0.0007、0.0043，呈現出信用卡債款餘額對幸福感預測機率變化的差異。在「非常不幸福」、「不幸福」間距中，債款餘額每增加一單位，導致不幸福感增加了，但是「一般幸福」有最大的邊際效應，債款餘額每增加一單位，幸福感反而增加了，換言之適度的信用卡債可能帶來幸福，類似一般所謂的「小確幸」，戶主透過借貸滿足當前消費，進而增加幸福感（李江一、李涵、甘犁，2015）。至於「幸福、非常幸福」情形，高債務餘額每增加一單位，高幸福感降低了。

## 伍、結論與建議

本研究以是否使用信用卡與信用卡有無債務餘額為自變數進行分析，次序羅吉特迴歸統計結果有相當多的差異。在以是否使用信用卡為自變數的結果中，背景變數中戶主為女性、高齡、教育程度高、為共產黨員、已婚者均有較高幸福感。而在以信用卡有無債務餘額為自變數結果中，戶主為年齡較低、共產黨員、已婚者仍有較高幸福感，對存在信用卡債務的經濟群中，性別、教育程度已無差異了。

在資產、收入與存款方面，資產於兩模式有相同結果，資產越多，經濟需求被滿足，幸福感越高。收入於兩模式均不顯著，顯然不是影響幸福感因素，而有存款者於模式一中有幸福感。理財素養變數部分，理財知識、理財態度於模式一，會透過理財行為影響幸福感，但是在有信用卡債務的模式二，戶主即便有正確的理財知識與理財態度，也無法影響其幸福感受。

在模式一，是否使用信用卡虛擬變數對幸福感沒有顯著相關，戶主的幸福感是來自於其他因素。在模式二中，信用卡有無債務餘額對幸福感產生顯著負相關，對照模式一，說明使用信用卡戶主若能按時還款，對其幸福感無任何效應，信用卡是滿足使用者非現金交易付款方式，如果戶主使用信用卡又積欠債務，幸福感將下降。

於信用卡欠款餘額對幸福感邊際效應上，在「幸福、非常幸福」中，邊際效應為負，於「非常不幸福」、「不幸福」、「一般幸福」中邊際效應均為正。結果顯示於「幸福、非常幸福」情形，債款餘額將降低戶主幸福感，於「非常不幸福」、「不幸福」情形，債款餘額將提高其不幸福感。僅於「一般幸福」上，債款餘額將提高其幸福感，意謂適度的信用卡債能帶來幸福，戶主透過借貸滿足當前消費，提高其幸福感。



適度的使用信用卡能滿足戶主短期生活所需，而理財知識、理財態度能幫助戶主善用信用卡，避免過度累積卡債造成財務負擔與幸福感降低。綜合以上論述，需要引導持卡人在理財知識、消費觀念及風險意識有正確的理解，做好信用卡使用情況紀錄，並對自身還款能力客觀評估，於期限內歸還欠款。因此國民需要具備正確的金融商品（信用卡）相關理財知識與理財技能，適切地使用金融商品，避免自己與家人陷入財務困境，且可以因為善用金融商品帶來更多的幸福感。

## 參考文獻

### 一、中文部分

1. 中國政府網(2020)，2019年支付體系運行總體情況，中國政府網，Retrieved December 11, 2020，取自：<http://www.gov.cn/xinwen/2020-03/17/5492275/files/53314a9224dd4b78b6dcafa3493da503.pdf>。
2. 中國家庭金融調查與研究中心(2020)，數據中心數據申請，西南財經大學中國家庭金融調查與研究中心，Retrieved April 2, 2020，取自：<https://chfs.swufe.edu.cn/sjzx.htm>。
3. 中國銀行業協會(2021)，我們三十年，中國信用卡發卡30年歷程，中國光大銀行，Retrieved March 21, 2021，取自：<https://xyk.cebbank.com/home/ps/ps-content-view19870.htm>。
4. 中國網(2021)，因時而動，順勢而為，以數位化為「翼」加速構建場景金融生態圈－專訪中國銀行銀行卡中心管理層，中國網財經，Retrieved January 5, 2021，取自：<http://finance.china.com.cn/news/20210401/5536373.shtml>。
5. 甘梨、王紹文(2019)，中國家庭金融研究，中國家庭金融租賃研究，26-49，臺北：財經錢線文化。
6. 主計總處(2014)，美好生活指數－主觀幸福感，中華民國統計資訊網，Retrieved November 12, 2020，取自：<http://www.stat.gov.tw/public/Attachment/28111181971.pdf>。
7. 余民寧(2015)，幸福心理學－從幽谷邁向巔峰之路，臺北：心理出版社。

8. 李江一、李涵、甘犁(2015)，家庭資產-負債與幸福感：「幸福-收入」之謎的一個解釋，南開經濟研究，5，3-23。
9. 林慧禎(2020)，IIF：今年底全球債務總額恐達 277 兆美元，再創紀錄新高，鉅亨網，Retrieved December 23, 2020，取自：<https://news.cnyes.com/news/id/4543827>。
10. 洪佑馨、伊蕾(2020)，1985-2020，中國信用卡大革命，新浪財經網，Retrieved April 1, 2021，取自：<https://finance.sina.cn/zl/2020-05-02/zl-iircuyvi1053185.d.html?vt=4>。
11. 張芳全(2017)，幸福感與學習成就之跨國分析，教育研究與發展期刊，13(3)，31-65。
12. 陳蜜桃、陳玲婉(2006)，國小學童母親的人格特質與親職壓力、幸福感之相關研究，高雄師大學報：教育與社會科學類，20，1-20。
13. 陳強(2014)，高級計量經濟學及 Stata 應用（第二版），北京：高等教育出版社。
14. 傅聯英(2018)，信用卡支付如何影響主觀幸福感？—基於薩繆爾森幸福公式的研究，財經研究，44(3)，32-44。
15. 彭錦鵬、李俊達(2014)，影響主觀幸福感因素之研究，2014 台灣政治學會年會暨「當前全球民主實踐的再思考：困境、挑戰與突破」國際學術研討會，臺北：國立臺灣大學社會科學院。
16. 曾永清(2013)，理財教育的概念及其相關效益分析，公民教育與活動領導學報，24，1-41。
17. 廖志明(2020)，我國信用卡業務還有多大的發展空間？天風證券，Retrieved December 1, 2020，取自：[http://pdf.dfcfw.com/pdf/H3\\_AP202007201392896673\\_1.pdf](http://pdf.dfcfw.com/pdf/H3_AP202007201392896673_1.pdf)。
18. 榮方(2016)，基於 CG2013 調查資料探究居民幸福感的影響因素，現代商業，7，189-190。
19. 劉宏、明瀚翔、趙陽(2013)，財富對主觀幸福感的影響研究—基於微觀數據的實證分析，南開經濟研究，4，95-110。
20. 鄭旭智、張育哲、潘倩玉、林克明 譯(2002)，類別與受限依變項的迴歸統計模式，台北：弘智文化。
21. 韓立岩、杜春越(2011)，城鎮家庭消費金融效應的地區差異研究，經濟研究，1，30-42。

## 二、英文部分

1. Adams, T., & Moore, M. (2007). High-risk health and credit behavior among 18- to 25-year-old college students. Journal of American College Health, 56(2), 101-108.
2. Archuleta, K. L., Dale, A., & Spann, S. M. (2013). College students and financial distress: Exploring debt, financial satisfaction, and financial anxiety. Journal of Financial Counseling and Planning, 24(2), 50-62.
3. Balmer, N., Pleasence, P., Buck, A., & Walker, H. (2006). Worried sick: The experience of debt problems and their relationship with health, illness and disability. Social Policy and Society, 5(1), 39-51.
4. Bolger, N., & Amarel, D. (2007). Effects of social support visibility on adjustment to stress: Experimental evidence. Journal of Personality and Social Psychology, 92(3), 458-475.
5. Brown, S., & Gray, D. (2016). Household finances and well-being in Australia: An empirical analysis of comparison effects. Journal of Economic Psychology, 53, 17-36.
6. Campbell, A. (1981). The Sense of Well-Being in America: Recent Patterns and Trends. New York: McGraw-Hill.
7. Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. (1976). The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfaction. New York: Russell Sage Foundation.
8. Clayton, M., Liñares-Zegarra, J., & Wilson, J. O. (2015). Does debt affect health? Cross country evidence on the debt-health nexus. Social Science & Medicine, 130, 51-58.
9. Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. American Psychologist, 55(1), 34-43.
10. Diener, E. (2006). Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. Applied Research in Quality of Life, 1, 151-157.
11. Drentea, P., & Reynolds, J. R. (2012). Neither a borrower nor a lender be: The relative importance of debt and SES for mental health among older adults. Journal of Aging and Health, 24(4), 673-695.

12. Hayo, B., & Seifert, W. (2003). Subjective economic well-being in Eastern Europe. Journal of Economic Psychology, 24(3), 329-348.
13. Hunter, J. L., & Heath, C. J. (2017). The relationship between credit card use behavior and household well-being during the great recession: Implications for the ethics of credit use. Journal of Financial Counseling and Planning, 28(2), 213-224.
14. Joo, S. H., & Grable, J. E. (2004). An exploratory framework of the determinants of financial satisfaction. Journal of Family and Economic Issues, 25(1), 25-50.
15. Kahneman, D. (1999). Objective happiness. In D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwarz (Eds.), Well-Being: The Foundations of Hedonic Psychology, 3-25. New York: Russell Sage Foundation.
16. Levin, J. S., & Chatters, L. M. (1998). Religion, health, and psychological well-being in older adults: Findings from three national surveys. Journal of Aging and Health, 10(4), 504-531.
17. Lu, L. (2005). In pursuit of happiness: The cultural psychological study of SWB. Chinese Journal of Psychology, 47(2), 99-112.
18. Lu, L. (2017). Creating well-being among older people: An eastern perspective. In C.L. Cooper & J. C. Quick (Eds.), The Handbook of Stress and Health: A Guide to Research and Practice, 388-399. NJ: Wiley-Blackwell.
19. Lusardi, A., Mitchell, O., & Curto, V. (2010). Financial literacy among the young. The Journal of Consumer Affairs, 44(2), 358-380.
20. Mian, A., & Sufi, A. (2010) Household leverage and the recession of 2007-09. IMF Economic Review, 58(1), 74-117.
21. O'Neill, B., Xiao, J., Bristow, B. J., Brennan, P. Q., & Kerbel, C. (2000). MONEY 2000TM: Differences in perceptions among program participants. The Journal of Consumer Education, 18, 35-42.
22. OECD (2011). OECD launches your better life index. Organisation for Economic Co-Operation and Development. Retrieved April 10, 2020, from <https://www.oecd.org/general/oecdlaunchesyourbetterlifeindex.htm>.

23. Rim, Y. (1993). Values, happiness and family structure variables. Personality and Individual Difference, 15(5), 595-598.
24. Santos, D. B., Mendes-Da-Silva, W., Flores, E., & Norvilitis, J. M. (2016). Predictors of credit card use and perceived financial well-being in female college students: A Brazil-United States comparative study. International Journal of Consumer Studies, 40, 133-142.
25. Shim, S., Xiao, J. J., Barber, B. L., & Lyons, A. C. (2009). Pathways to life success: A conceptual model of financial well-being for young adults. Journal of Applied Developmental Psychology, 30(6), 708-723.
26. Xiao, J. J., Sorhaindo, B., & Garman, E. T. (2006). Financial behaviours of consumers in credit counseling. International Journal of Consumer Studies, 30(2), 108-121.
27. Xiao, J. J., Tang, C., & Shim, S. (2009). Acting for happiness: Financial behavior and life satisfaction of college students. Social Indicators Research, 92(1), 53-68.

110 年 05 月 20 日收稿

110 年 06 月 26 日初審

110 年 09 月 10 日複審

110 年 11 月 18 日接受

## 作者介紹

### Author's Introduction

姓名 曾永清  
Name Yung-Ching Tseng  
服務單位 國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系教授  
Department Professor, Department of Civic Education and Leadership, National Taiwan Normal University  
聯絡地址 台北市和平東路一段 162 號  
Address No.162, Section 1, Heping E. Rd., Taipei City 106, Taiwan  
E-mail yctseng@ntnu.edu.tw  
專長 總體經濟、理財教育  
Specialty Macroeconomics, Financial Education

姓名 張惠甄  
Name Hui-Chen Chang  
聯絡地址 台北市大安區和平東路一段 162 號  
Address No.162, Section 1, Heping E. Rd., Taipei City 106, Taiwan  
E-mail sarra07685@gmail.com