

新式查核報告對於移轉訂價操控之影響

THE EFFECT OF NEW AUDIT REPORT ON TRANSFER PRICE MANIPULATION

范宏書*

輔仁大學會計學系教授

葉鴻銘

輔仁大學會計學系副教授

鄭佳綾

輔仁大學會計學系副教授

邱詩璇

輔仁大學會計學系碩士

Hung-Shu Fan

Professor, Department of Accounting,

Fu Jen Catholic University

Hung-Ming Yeh

Associate Professor, Department of Accounting,

Fu Jen Catholic University

Chia-Ling Cheng

Associate Professor, Department of Accounting,

Fu Jen Catholic University

Shih-Hsuan Chiu

Master, Department of Accounting,

Fu Jen Catholic University

*通訊作者，地址：新北市新莊區中正路 510 號，電話：(02)2905-2907
E-mail：038773@mail.fju.edu.tw

摘要

過去研究發現集團企業可能藉由移轉訂價操控，進行集團企業間之所得移轉，以規避稅負或操弄公司盈餘。我國於 2016 年開始實施新式查核報告以提升查核報告透明度，但會計師責任及訴訟風險可能增加，此可能影響會計師對於財務報表之查核行為以及公司管理當局對於財務報表操控行為，而可能影響企業之移轉訂價操控行為。本研究推論實施新式查核報告後，會計師責任及訴訟風險增加而使其相對受查企業而言，對於會計數字談判力量增強，故能抑制企業移轉訂價操控行為。本研究使用 Lo, Wong, and Firth (2010)；陳明進、蔡麗雯 (2010) 之移轉訂價偏離常規交易差異數來衡量公司之操控移轉訂價程度，再者，本研究以關鍵查核事項揭露項目數來捕抓實施新式查核報告之效果，並以實施新式查核報告之 2016~2019 台灣上市(櫃)公司為樣本，進行實證研究。實證結果顯示簽證會計師在查核報告中揭露較多項關鍵查核事項項目，會對企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易有抑制作用。

關鍵字：移轉訂價、新式查核報告、關鍵查核事項

ABSTRACT

Prior studies have found that affiliated companies manipulate transfer price to shift income and reduce their taxes or manipulate earnings. The Taiwan audit regulator recently introduced a new audit report requirement for all public companies with fiscal year-ends on or after December 31, 2016, which requires auditors to describe key audit matters that had the greatest effect on the audit. The new audit report may enhance the transparency of the audit, thus increase the auditor's responsibility and litigation risk, and in turn, enhance their bargaining power regarding accounting number, including transfer price. This study aims to explore the effect of new audit report on firms' transfer price manipulation. Following Lo, Wong, and Firth (2010) and Chen and Tsai (2010), this study uses an indicator based on the deviation between firms' gross margin rate and normal gross margin rate to proxy firms' transfer price manipulation. The number of key audit matters is used to capture the effect of the new audit report, and Taiwan listed firms during 2016~2019 are used for the empirical study. The empirical results show that disclosing more key audit matters does constrain the firms' transfer price manipulation behavior.

Keywords: Transfer Pricing, New Audit Report, Key Audit Matter

壹、緒論

移轉訂價為一企業各部門間從事各類交易時對所提供之產品、勞務或其他資產要求之對價，用以作為部門間交易之協調工具。由於企業部門間移轉訂價高低會影響企業部門間利潤分配及績效評估而產生有利於部門利潤但傷害公司利益之自利行為，故企業管理當局於制定移轉訂價政策時，目標在促使各部門自利之決策能使公司利益最大化。但集團企業可能藉由移轉訂價操控，進行集團企業間之所得移轉，以增加經理人員紅利或者規避稅負，例如 Scholes, Wilson, and Wolfson (1992)；Harris (1993)；Jacob (1996)均發現美國 1986 年租稅改革法案將公司最高稅率由 46% 大幅降至 34%，使美國之跨國企業將所得移轉回美國母公司繳稅。Oyelere and Emmanuel (1998) 發現在英國跨國企業有利用國際移轉訂價作為資金或所得移轉之情況。Chan, Lo, and Mo (2006) 實證發現受國外母公司掌控的外資企業，較易利用移轉訂價而挪轉子公司盈餘。Lo, Wong, and Firth (2010) 以實證發現當有經理人員紅利計畫，會利用移轉訂價增加公司獲利。陳明進、蔡麗雯 (2010) 實證結果發現企業之移轉訂價操控確實與企業之盈餘管理有關。

傳統查核報告內容充滿樣板文字，過去研究顯示大部分公司得到無保留意見，投資人認為傳統查核報告不具資訊性，而要求查核報告揭露更多資訊（例如 Reid, Carcello, Li, & Neil, 2015, 2019；Lennox, Schmidt, & Thompson, 2023）。為回應投資人之要求，國際審計與認證準則委員會（International Auditing and Assurance Standards Board, IAASB）、美國公開發行公司會計監督委員會¹（Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB）²、英國財務報告理事會（Financial Reporting Council, FRC）³相繼發布查核報告準則修訂草案，發布新式查核報告準則。IAASB 於 2015 年 1 月，修正發布國際審計準則公報（International Standards on Auditing, ISA）第 700 號「形成對財務報表之意見並出具報告」（Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements）（ISA700），2015 年 9 月 22 日，中華民國會計研究發展基金會審計準則委員會依據 ISA700 發布中華民國審計準則公報第 57 號「財務報表查核報告」，要求出具無保留意見的會計師，在正常情況下，至少須於其查核報告中列示 5 個段落，分別說明查核意見、意見之基礎、關鍵查核事項（key audit matters, KAM），以及受查者與會計師之責任。2016 年 4 月 12 日，會計研究發展基金會審計準則委員會依據 ISA 701，發布中華民國審計準則公報第 58 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」，2016 年 11 月底前，又發布第 59 號公報「修正式意見之查核報告」、第 60 號公報「查核報告中之強調事項段及其他事項段」。上市上櫃公司 2016 年度之財務報表，均須適用上開公報，興櫃公司及未上市櫃之公開發行公司，則自 2017 年度財務報表起適用（曾家

璿、史雅男，2019）。

若干研究聚焦於新式查核報告⁴之資訊價值，部分研究使用實驗性研究，部分研究用資料庫進行實證研究⁵。部分實驗性研究發現因查核報告使用者可觀察 KAM 資訊，若未來財務報表誤述或會計舞弊被發現與之前揭露之 KAM 有關，會增加會計師之訴訟風險（Brasel, Doxey, Grenier, & Reffett, 2016；Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, & Valentine, 2020；Gimbar, Hansen, & Ozlanski, 2016）。以資料庫進行新式查核報告資訊價值之研究結果部分不一致，例如 Reid et al.（2015）以英國上市實證發現英國新式查核報告之實施使年報發布日之二日異常交易量增加，其推論新式查核報告有助投資人制定投資決策時更倚賴之；Reid et al.（2019）以英國上市公司實證發現英國新式查核報告之實施使財務報表品質提升，但卻不影響審計成本，其額外測試發現上述效果非因揭露 KAM 項目多寡所造成，作者認為是 KAM 之揭露威脅（the threat of disclosure）所造成效果；Gutierrez, Minutti-Meza, Tatum, and Vulcheva（2018）以英國上市公司實證發現揭露 KAM 不具資訊價值；Lennox et al.（2023）以英國上市公司實證發現新式查核報告所揭露之 KAM 項目數量不顯著影響年報發布日三天之累積異常股票報酬，其後以 Ohlson（1995）模式測試證實 KAM 具資訊價值，只是被其他資訊領先。此實證結果否定 Gutierrez et al.（2018）之揭露 KAM 不具資訊價值之說法；Bédard, Gonthier-Besacier, and Schatt（2015）以法國上市公司實證發現法國導入 KAM 只有微弱效果，其認為法國 KAM 不具資訊內涵。Chang, Chi, and Stone（2022）以台灣 2016 及 2017 年上市櫃公司進行實證測試，實證發現在台灣審計市場中 KAM 具資訊價值的證據。顏信輝、陳慧玲與鄭楚媛（2022）以我國 2016 至 2019 年上市櫃公司之資料實證結果發現，應收帳款與存貨之 KAM，均與受查企業當期實質盈餘管理程度具有正向關係，而官月緞、史雅男與曾家璿（2022）以 2016、2017 年揭露 KAM 的台灣上市櫃公司為樣本，實證結果發現 KAM 揭露項目數及說明字數皆與裁決性應計數負相關，額外分析亦發現 KAM 之項目數及其字數與裁決性流動應計數及實質盈餘管理呈負相關。

企業透過與關係企業間之移轉訂價行為降低整體稅負為常見之避稅行為，也可借助移轉訂價操控來增加經理人員紅利，而我國於 2016 年開始實施新式查核報告以提升查核報告透明度，但會計師責任及訴訟風險可能增加（Brasel et al., 2016；Kachelmeier et al., 2020；Gimbar et al., 2016），此可能影響會計師對於財務報表之查核行為以及公司管理當局對於財務報表操控行為（Reid et al., 2019），而可能影響企業之移轉訂價操控行為，但少有研究聚焦於此。本研究推論實施新式查核報告後，會計師責任及訴訟風險增加而使其相對受查企業而言，其對於會計數字談判力量增強，故能抑制企業移轉訂價操控行為。本研究引用 Lo et al.（2010）；陳明進、蔡麗雯（2010）之移轉訂價偏離常規交易差異數來衡量公司之操控移轉訂價程度，再者，我國於 2016 年開始

實施新式查核報告，本研究以 KAM 項目數來捕抓實施新式查核報告之效果，並以 2016 年至 2019 年台灣上市、上櫃公司為研究對象進行實證研究，實證結果顯示簽證會計師在查核報告中揭露較多項 KAM 項目，會對企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易操控行為有抑制作用。本研究另以前期 KAM 項目數、改以揭露 KAM 字數重新進行測試，均獲得相似結論，顯示實證結果具穩定性。最後，本研究之結果有助於瞭解實施新式查核報告之可能影響，有助於擴展新式查核報告議題及移轉訂價議題之研究深度，並有助於產官學評估新式查核報告之審計準則可能造成之政策效果。

本研究架構說明如下：首先為緒論，其次為文獻探討，第三部份為研究設計，包括研究假說、實證模式、變數衡量與樣本選取，第四部份為實證結果，第五部份為結論。

貳、文獻探討

一、移轉訂價相關文獻

移轉訂價為一企業各部門間從事各類交易時對所提供之產品、勞務或其他資產要求之對價，用以作為部門間交易之協調工具。由於企業部門間移轉訂價高低會影響企業部門間利潤分配及績效評估，而產生有利於部門利潤但傷害公司利益之自利行為，故企業管理當局於制定移轉訂價政策時，目標在促使各部門自利之決策能使公司利益最大化。過去對於移轉訂價之研究，有一部份偏重探討最適移轉訂價之訂定依據，例如，Hirshleifer (1956) 針對分權化企業之內部移轉價格如何制定才能使整體企業利潤最大化問題進行研究；Sahay (2003) 則建議製造部門以生產成本加價法作為移轉交易價格，讓製造部門有誘因投資在減少生產成本之研發支出，並提高其他部門購買意願與數量；Kaplan, Weiss, and Desheh (1997) 主張為調和經濟學學理主張以長期邊際成本為移轉訂價基礎及實務上如何衡量成本此二者，而提出以作業基礎成本作為移轉訂價基礎。陳明進、蔡麗雯 (2010) 以 1986 年至 2005 年我國上市上櫃公司進行實證研究，其發現公司的獲利能力、負債比率、企業規模、營業成長性、大股東及董監經理人員持股比率、是否為電子業均為企業移轉訂價操弄之影響因素。

此外，移轉訂價為跨國企業極小化稅負或操弄盈餘之工具，例如陳明進、蔡麗雯 (2010) 發現企業之移轉訂價操控確實與企業之盈餘管理有關。Clausing (2003) 以美國資料進行實證研究證實，企業會利用各國所得稅率的差異來訂定移轉價格以進行跨國所得移轉。Bartelsman and Beetsma (2003) 以 OECD 各國資料證實到類似 Clausing

(2003) 之發現。Clausing (2006) 亦實證發現稅率會影響企業內交易量。Chan et al. (2006) 以 2002 年中國稅務局之 163 筆外國投資企業查核案件為樣本，其實證發現當外國母公司對中國子公司之移轉交易擁有決定權時，其稅務查核調整數較高。Lo et al. (2010) 以 2004 大陸上市公司樣本進行實證，其實證發現當有經理人員紅利計畫、稅率、政府持股率高均為移轉訂價影響因素。Lisowsky (2010) 實證發現企業是否從事避稅之可能性與租稅天堂設立子公司數、國外來源所得、不一致之財稅處理、訴訟損失等顯著相關。Simone, Klassen, and Seidman (2017) 其實證發現企業利用各國所得稅率的差異來訂定移轉價格以進行跨國所得移轉。

再者，各國租稅法令的變動亦會對企業的租稅成本或移轉訂價策略有所影響，例如 Scholes et al. (1992)；Harris (1993)；Jacob (1996) 均發現美國 1986 年租稅改革法案使美國之跨國企業有較高誘因將所得移轉回美國母公司繳稅。Conover and Nichols (2000) 參考 Jacob (1996) 之研究，發現 1986 年租稅改革法案前，企業規模大者其全球租稅負擔較輕，而租稅改革法案後，此現象變得不顯著。An and Tan (2014) 利用中國 2008 年企業所得稅改革進行實證研究，結果發現外資企業於 2008 年之後因所得稅率的提升而將其所得從中國轉出。黃美祝 (2015) 實證發現台灣不合常規移轉訂價查核準則之實施，抑制企業與租稅天堂的關係企業間之移轉訂價行為。

二、新式查核報告相關文獻

傳統查核報告內容充滿樣板文字，且查核意見分為無保留意見、修正式無保留意見、否定意見以及無法表示意見，過去研究顯示大部分公司得到無保留意見，投資人認為傳統查核報告不具資訊性，而要求查核報告揭露更多資訊（例如 Reid et al., 2015, 2019；Lennox et al., 2023）。為回應投資人之要求，IAASB、PCAOB、FRC 相繼發布查核報告準則修訂草案，發布新式查核報告準則。IAASB 於 2015 年 1 月，修正發布國際審計準則公報 ISA700「形成對財務報表之意見並出具報告」，2015 年 9 月 22 日，中華民國會計研究發展基金會審計準則委員會依據 ISA700 發布中華民國審計準則公報第 57 號「財務報表查核報告」，要求出具無保留意見的會計師，在正常情況下，至少須於其查核報告中列示 5 個段落，分別說明查核意見、意見之基礎、關鍵查核事項，以及受查者與會計師之責任。第一段在辨認被查核之財報、會計師工作之性質，以及陳述會計師之意見；第二段在談查核意見之基礎，即證據，第三段則在強調某些事項以提醒報告使用者應注意事項。IAASB 於 2015 年 1 月，也發布 ISA701「在查核報告內溝通關鍵查核事項」（Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report），2016 年 4 月 12 日，會計研究發展基金會審計準則委員會依據 ISA 701，發布中華民國審計準則公報第 58 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」，2016 年 11 月

底前，又發布第 59 號公報「修正式意見之查核報告」、第 60 號公報「查核報告中之強調事項段及其他事項段」。上市上櫃公司之 2016 年度財務報表，均須適用上開公報，取代第 33 號及第 41 號公報（馬秀如，2017），興櫃公司及未上市櫃之公開發行公司，則自 2017 年度財務報表起適用（曾家璿、史雅男，2019）。目前超過 110 個國家已導入該準則之適用（黃劭彥、李宗霖、林陣蒼，2016）。

若干研究聚焦於研究新式查核報告之資訊價值，部分研究使用實驗性研究，部分研究用資料庫進行實證研究。Christensen, Glover, and Wolfe（2014）實驗發現相對於傳統查核報告之公司以及揭露 KAM 於管理當局附註之公司而言，受試者較願意投資於查核報告揭露 KAM 之公司。Brasel et al.（2016）實驗發現 KAM 揭露能減少在缺乏 KAM 揭露就未能預見之未被偵測財務報表誤述事件中會計師責任。其亦發現揭露與未來之財務報表誤述無關之 KAM 會計師責任與現在未揭露 KAM 之會計師責任無明顯差異，但與揭露無 KAM 之會計師責任相比，顯著較輕。Gimbar et al.（2016）實驗發現受試者認為在規則基礎（rule-based）情境下，KAM 納入查核報告中會使會計師責任變大，而原則基礎（principle-based）情境下則不成立。Sirois, Bédard, and Bera（2018）利用眼球追蹤技術實驗發現，受試者快速取得以及關注會計師報告中之 KAM。Kachelmeier et al.（2020）實驗發現受試者對於揭露 KAM 相關之財務報表科目較無信心，受試者亦認為後續發生之 KAM 相關財務報表誤述之會計師責任較輕。Gold, Heilmann, Pott, and Rematzki（2020）以實驗方式測試 KAM 與受試者所提出之資產減損金額間關聯性。其實驗資料分析發現與沒有 KAM 之比較組相比，有 KAM 之測試組之資產減損金額較低。即便在 KAM 之資訊精確性較差下，上述結果仍成立。此結果顯示 KAM 加重管理當局之責任，而抑制其激進之財務報導行為。杜榮瑞、林孝倫與李德冠（2022）以 61 名 EMBA 學生代表非專業投資人並參與實驗，其實驗發現當查核後財務報表發布後發現存貨高估時，相較於查核報告「沒有揭露 KAM」的參與者，「制式 KAM」與「客製 KAM」參與者所判斷的會計師疏失程度與法律責任均較低。但本研究並未發現「制式 KAM」與「客製 KAM」的參與者，其所判斷的疏失程度與法律責任有所差異。中介分析顯示，揭露 KAM 降低參與者對會計師的負面感覺，進而降低他們所判斷的疏失程度與法律責任。另外，若干研究用資料庫進行新式查核報告資訊價值之實證研究，例如 Reid et al.（2015）以實證發現英國新式查核報告之實施使年報發布日之二日異常交易量增加，其推論因公司治理與審計準則修訂增加揭露會計師對於重大誤述風險、重大性及查核範圍之討論資訊，投資人對於整體財務報導更有信心，而在制定投資決策時更倚賴之。Reid et al.（2019）實證發現英國新式查核報告之實施使財務報表品質提升（異常應計數絕對值降低、滿足或打敗分析師盈餘預測之可能性降低、盈餘反應係數上升），但卻不影響審計成本（不顯著增加審計公費、不顯著延後查核報告之公布），其額外測試發現上述效果非因揭露 KAM 項目多寡所

造成，作者認為是 KAM 之揭露威脅所造成效果，其推論揭露 KAM 使公司管理當局更動查核前財報數字，以避開會計師給負面評價之財務報表科目，而會計師會使公司管理當局對於積極估計之財務報表科目有所讓步，至於新式查核報告之實施不增加審計成本，作者認為乃因新式查核報告所要求之查核工作均已在其既有查核規劃之中，故不額外增加查核成本。Gutierrez et al. (2018) 實證發現新式查核報告之實施不顯著影響年報發布日三天之累積異常股票報酬以及異常交易量，也不顯著影響審計公費以及裁決性應計數。Lennox et al. (2023) 實證發現新式查核報告所揭露之 KAM 項目數量不顯著影響年報發布日三天之累積異常股票報酬，其後續將 KAM 分成公司層級 KAM vs 科目層級 KAM；公司特定 KAM vs 產業特定 KAM；預期 KAM vs 未預期 KAM；區分公司資訊環境佳 vs 公司資訊環境不佳；負面文字 KAM vs 極負面文字 KAM 測試，其均發現 KAM 項目數量不影響年報發布日三天之累積異常股票報酬，而作者推論可能是有更即時資訊會搶先揭露有關 KAM 資訊，其以 Ohlson (1995) 模式測試發現當年揭露 KAM 項目數量對於前一年每股盈餘資訊與每股淨值資訊之價值攸關性有顯著負面影響，代表 KAM 具資訊價值，只是被其他資訊領先。此實證結果否定 Gutierrez et al. (2018) 之揭露 KAM 不具資訊價值之說法。Bédard et al. (2015) 其實證發現 KAM 之導入不論是第一次導入或後續 KAM 均不影響累積異常股票報酬、異常交易量，不論是第一次導入或後續 KAM 均不影響審計公費，第一次導入 KAM 顯著降低未預期應計數絕對值以及顯著延後查核報告公布時間，代表第一次導入 KAM 會計師花費較多時間於選擇、擬定及討論 KAM，但後續 KAM 則無此效果。該文作者認為整體而言，法國導入 KAM 只有微弱效果，其認為法國 KAM 只有符號價值，法國 KAM 不具資訊內涵，也不影響查核投入（審計公費、查核時間、審計品質）。在臺灣方面，曾家璿、史雅男 (2019) 實證發現產業專精會計師在查核報告中揭露較多 KAM。此外，其亦發現產業專精會計師對 KAM 的揭露程度（平均 KAM 字數）較高。陳穗婷、陳計良與陳虹吟 (2019) 實證發現上市公司導入 KAM 能顯著降低裁決性應計數絕對值，且獨立董事比率越高，揭露的 KAM 資訊數量越多。但此結論在上櫃公司樣本不成立。Zeng, Zhang, Zhang, and Zhang (2021) 以大陸財政部要求在查核報告中溝通 KAM 之強制規範來測試揭露 KAM 是否具溝通價值。其實證發現在強制規範後，五項審計品質指標（裁決性應計數、小額正值之盈餘變動、非核心盈餘、非無保留審計意見、審計公費來測試）顯著提升。其實證證明 KAM 確實具溝通價值。鄭桂蕙、戴敏育與林孝倫 (2021) 運用文字探勘技術擷取銷貨收入查核之相關程序。其以 2016 至 2018 年台灣上市櫃公司為樣進行實證研究，其實證結果顯示，當會計師未提及風險評估程序時，會計師陳述進一步查核程序愈多，企業自行申報營收與查核營收間之差異愈大。而在會計師同時陳述執行風險評估程序與進一步查核程序下，所陳述風險評估程序較多且進一步查核程序較少者，企業自行申報營收與查核營收間之差異

顯著較低。其實證結果支持會計師於查核報告中揭露相關查核程序具關聯性，有助於傳達企業個別資訊予報表使用者，增進查核報告之溝通價值。顏信輝等（2022）以我國 2016 至 2019 年上市櫃公司之資料，於控制公司治理、會計師與受查企業相關特性後，實證結果發現，應收帳款與存貨之 KAM，均與受查企業當期實質盈餘管理程度具有正向關係，可傳達當期實質盈餘管理警示之訊息。應收帳款、存貨、收入之 KAM 且對管理當局次期超量生產成本之實質盈餘管理，亦具有顯著之抑減效果。官月緞等（2022）以 2016、2017 年揭露 KAM 的台灣上市櫃公司為樣本，檢視 KAM 揭露與審計品質及審計報告時效性之關聯性。實證結果發現 KAM 揭露項目數及說明字數皆與裁決性應計數負相關，表示會計師對 KAM 揭露項目數愈多及對其說明愈詳細，愈有利於促使受查客戶提列較低的裁決性應計數，隱含 KAM 之揭露有助於抑制受查客戶調高報導盈餘之行為。額外分析亦發現 KAM 之項目數及其字數與裁決性流動應計數及實質盈餘管理呈負相關。Chang et al.（2022）採用 KAM 文字分析本來檢驗 KAM 的資訊內容與投資人對財務報告品質的知覺間之關聯性（以盈餘反應係數來測試）。其以台灣 2016 及 2017 年上市櫃公司進行測試，實證發現，KAM 包含更多客戶特定資訊則其盈餘反應係數越低，代表投資人認為財務報告品質較低。其額外測試發現這種關聯是由 KAM 中與風險相關的描述驅動的。其另以異常應計數和財務報告錯誤之機率做額外測試，也支持前述發現。其提供在台灣審計市場中 KAM 具資訊價值的證據。

企業透過與關係企業間之移轉訂價行為降低整體稅負為常見之避稅行為，也可借助移轉訂價操控來增加企業盈餘而增加經理人員紅利，而我國於 2016 年開始實施新式查核報告，提升查核報告透明度，但會計師責任及訴訟風險可能增加，可能影響會計師對於財務報表之查核行為以及公司管理當局對於財務報表操控行為，而可能影響企業之移轉訂價操控行為，值得深入研究。

參、研究設計

一、研究假說

Scholes et al.（1992）；Harris（1993）；Jacob（1996）均發現集團企業可能藉由移轉訂價操控，進行集團企業間之所得移轉，以規避稅負，Clausing（2003）以美國資料，Bartelsman and Beetsma（2003）以 OECD 各國資料證實企業會利用各國所得稅率的差異來訂定移轉價格以進行跨國所得移轉，而保留較多利潤於低稅率地區的關係企業以降低整體稅負。Oyelere and Emmanuel（1998）亦發現跨國企業有利用國際移轉訂

價作為所得移轉之情況。Chan et al. (2006) 實證發現受國外母公司掌控的外資企業，較易利用移轉訂價而挪轉子公司盈餘。Lo et al. (2010) 實證發現當有經理人員紅利計畫，會利用移轉訂價增加公司獲利。陳明進、蔡麗雯 (2010) 發現集團企業可以藉由關係企業間的移轉訂價操控來進行盈餘管理，亦即，集團企業可以藉由關係企業間的移轉訂價操控來操控企業淨利。

Reid et al. (2019) 實證發現英國新式查核報告之實施使財務報表品質提升，其認為是 KAM 之揭露威脅所造成效果，其推論揭露 KAM 使公司管理當局更動查核前財報數字，以避開會計師給負面評價之財務報表科目，而會計師會使公司管理當局對於積極估計之財務報表科目有所讓步。Gutierrez et al. (2018)；Reid et al. (2019) 提及新式查核報告之實施主要目標在於提升公司管理當局在準備財務報表及會計師查核財務報表所依據之判斷的透明度，Reid et al. (2019)；Bédard et al. (2015) 提及新式查核報告中增加揭露 KAM 資訊，會使會計師對於報表使用者責任增加。一旦查核報告使用者可觀察 KAM 資訊，若未來財務報表誤述或會計舞弊被發現與之前揭露之 KAM 有關，會增加會計師之訴訟風險 (Brasel et al., 2016；Kachelmeier et al., 2020；Gimbar et al., 2016)，會計師對於報表使用者責任增加以及會計師訴訟風險增加均會增進審計品質 (DeFond & Zhang, 2014；官月緞等, 2022)。由上述推論可得知，新式查核報告之實施使會計師對於報表使用者責任增加以及會計師訴訟風險增加，可能會使會計師對於財報數字談判力量提升而增進審計品質，審計品質之提升有助於抑制公司管理當局對於財務報表之操弄行為，而移轉訂價操控行為亦是公司管理當局對於財務報表之操弄行為之一，故而新式查核報告之實施可能會抑制公司管理當局移轉訂價操控行為，故而得到本研究假說：

H1：其他條件不變下，實施新式查核報告會抑制企業之移轉訂價操控程度。

二、實證模式

觀察集團企業之毛利率與常規交易之毛利率二者間之差異數，可推估企業之移轉訂價操控程度。由於企業與其關係人之間移轉訂價策略無法經其公布之財務報表附註中獲得資訊，致使進行實證研究時不易取得企業操弄移轉訂價之資料，故本研究使用 Lo et al. (2010)；陳明進、蔡麗雯 (2010) 之作法⁶，以企業之移轉訂價偏離常規交易差異數 (TP)，來衡量企業之移轉訂價操控程度，其估計方式說明如下：首先，定義研究樣本：本文將研究樣本定義為上市上櫃公司之關係人銷貨與關係人加工收入淨額佔該公司營業收入淨額比例百分之五以上或關係人進貨與關係人外包加工費佔該公司營業成本比例百分之五以上者⁷。再者，定義移轉訂價交易之常規標準：本文以同年度、同產業無關係人交易或關係人銷貨與關係人加工收入淨額佔該公司營業收入

淨額比例在百分之五以下，同時關係人進貨與關係人外包加工費佔該公司營業成本比例亦在百分之五以下之上市上櫃公司作為常規標準訂定之依據，並以這些企業之毛利率中位數作為該產業之常規標準。最後，計算移轉訂價偏離常規交易差異數：本文將樣本公司之毛利率減除該產業常規標準毛利率之剩餘數，作為衡量企業公司操弄移轉訂價程度之代理變數，如下：

$$TP_{it} = GP_{it} - \overline{GP}_{Idt} \quad (1)$$

其中：

TP_{it} ：移轉訂價偏離常規交易差異數。

GP_{it} ：i公司第t年之營業毛利率。

\overline{GP}_{Idt} ：i公司所屬產業Id第t年之常規交易營業毛利率中位數。

為測試本研究假說 H1，本研究參酌 Lo et al. (2010)；陳明進、蔡麗雯 (2010)，以移轉訂價偏離常規交易差異數 TP 為被解釋變數，並以 KAM 項目數 KAM_N，捕抓導入新式查核報告效果，因揭露越多 KAM 項目，會計師對於報表使用者責任以及會計師訴訟風險均可能增加，另再納入以及影響 TP 之其他控制變數，建立模式(2)式來測試假說 H1。若假說 H1「其他條件不變下，實施新式查核報告會抑制企業之移轉訂價操控程度」成立，則預期其迴歸係數為負顯著。模式(2)納入調整移轉訂價後之稅前資產報酬率 ROA，因 Swenson (2001) 研究發現在公司獲利較差時，可能會因維持股價的壓力而藉由關係人間移轉訂價交易來提升盈餘，若公司若獲利較佳時，可能會因稅負之考量利用移轉訂價交易將利潤分配至租稅天堂；納入大股東及董監、經理人持股比率變數 SH，係因陳明進、蔡麗雯 (2010) 推論大股東及董監經理人員持股比率愈高者，有誘因以操控移轉訂價以推高財務報表績效；納入非四大會計師事務所簽證虛擬變數 NBIG4 係因過去研究顯示大會計師事務所的審計品質較中小會計師事務所為佳 (DeAngelo, 1981；Craswell, Francis, & Taylor, 1995；Francis, Maydew, & Sparks, 1999)，會計師有維持聲譽之需求 (曾家璿、史雅男, 2019)，有操控移轉訂價需求之公司較不會找大會計師事務所簽證財務報表；納入負債比率變數 LEV 以控制公司舉債狀況對於移轉訂價操控之可能影響。當公司舉債愈多，公司管理當局有提高報導盈餘的誘因以避免違反債務契約 (DeFond & Jiambalvo, 1994)，因此公司可能往上操控移轉訂價。反之，但舉債多之公司，也可能在移轉訂價的談判力量較弱，故移轉訂價操控能力較弱 (陳明進、蔡麗雯, 2010)；Lo et al. (2010) 納入公司規模變數 SIZE 以控制公司規模對於移轉價格之可能影響；納入電子業虛擬變數 ELECTRIC 係因電子業與非電子業公司間移轉訂價操控機會及盈餘波動特性不同而有控制需要 (陳明進、蔡麗雯, 2010)。

$$TP_{it} = \beta_0 + \beta_1 KAM_{Nit} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 SH_{it} + \beta_4 NBIG4_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 ELECO_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中：

TP_{it} ：i公司第t年之移轉訂價偏離常規交易差異數。

KAM_{Nit} ：i公司第t年之KAM項目數。

ROA_{it} ：i公司第t年之為調整移轉訂價後之稅前資產報酬率。

SH_{it} ：i公司第t年之大股東及董監、經理人持股比率。

$NBIG4_{it}$ ：i公司第t年之非四大會計師事務所簽證虛擬變數，非四大會計師事務所簽證為1，其餘則為0。

LEV_{it} ：i公司第t年之負債比率，其為期末負債總額除以期末資產總額。

$SIZE_{it}$ ：i公司第t年之公司規模，其為期末資產總額取自然對數。

$ELECO_{it}$ ：i公司第t年之電子業虛擬變數，公司屬電子業其值為1，否則為0。

若本研究假說H1成立，則變數KAM_N之係數 β_1 預期顯著為負。

三、樣本選取與研究期間

我國審計準則公報第 58 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」於 2016 年發布，因此本研究以 2016 年至 2019 年台灣上市、上櫃公司為研究對象。資料來源取自台灣經濟新報資料庫（TEJ）之一般產業上市櫃公司財務報表資料庫模組及關鍵查核事項模組。本研究樣本原始資料為 6,873 筆，排除產業分類為金融產業之公司（176 筆）、作為產業常規交易結果比較對象（1,716 筆）、同一年度同產業常規交易結果比較對象家數少於 10 家（687 筆）、缺少移轉訂價交易偏離常規結果之差異數資料（517 筆）、欠缺獲利能力（ROA）資料（4 筆）以及欠缺大股東及董監經理人員持股比率資料（28 筆），最終樣本共計 3,745 筆觀察值，樣本選取過程如表 1 所示。

本研究樣本分布彙整於表 2。由表 2 的 Panel A 為樣本在各產業分布，其中部分產業因為當年度同產業家數小於十筆，而被排除。表 2 的 Panel B 則為各年度 KAM 之項目數分布，由此表可知，揭露兩項 KAM 樣本居多。

表 1 樣本篩選過程

樣本選取說明	樣本數
2016 年至 2019 年上市櫃公司筆數	6,873
減：產業分類為金融產業之公司	(176)
作為產業常規交易結果比較對象（註 1）	(1,892)
同一年度同產業常規交易結果比較對象家數少於 10 家（註 2）	(687)
缺少移轉訂價交易偏離常規結果之差異數資料	(517)
缺少獲利能力（ROA）資料	(4)
缺少大股東及董監經理人員持股比率資料	(28)
最後研究使用樣本筆數	3,745

註 1：作為產業常規交易結果之比較對象樣本包括：(1)當期無關係人銷貨及進貨之公司；以及 (2)當期關係人銷貨及進貨分別占其營業淨額及營業成本之比率皆在百分之五以下者，亦指關係人銷貨及進貨所占比例低之公司。

註 2：避免產業常規移轉訂價標準之毛利率中位數不具意義，將比較常規對象之同產業公司家數少於十筆之研究樣本刪除。

表 2 樣本分布

Panel A：樣本產業分布					
交易所產業別	產業代碼	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
紡織工業	(4)	33	31	32	39
電機機械	(5)	57	60	58	63
鋼鐵工業	(10)	24	24	21	26
建材營造	(14)	44	43	47	50
觀光事業	(16)	10	10	10	11
貿易百貨	(18)	16	15	16	
其他	(20)	66	65	63	73
化學工業	(21)	28	30	31	
生技醫療	(22)	68	67	68	80
半導體	(24)	86	96	94	103
電腦及周邊設備	(25)		93	94	95
光電業	(26)	91	89	88	99
通訊網路業	(27)	58	60	60	60
電子零組件	(28)	178	175	180	184
電子通路業	(29)	20	22	20	20
資訊服務業	(30)	15	16	18	25
其他電子業	(31)	56	53	55	63
合計		850	949	955	991

Panel B：樣本關鍵查核之項目數分布				
項目數	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
0	33	1		1
1	93	152	260	357
2	514	620	550	496
3	188	163	130	121
4	22	12	14	13
5		1		3
8			1	
合計	850	949	955	991

肆、實證分析

一、敘述統計量

本研究之各變數敘述統計量彙整於表 3。由表 3 可知移轉訂價交易偏離常規差異數 (TP) 之平均數為 0.0005，相當接近零，但其落差頗大，而解釋變數揭露 KAM 之項目數 (KAM_N) 平均值為 1.9491，最小值為 0，最大值為 8，中位數為 2，表示大部分樣本公司最多只揭露兩項 KAM。

在控制變數的部分，調整移轉訂價後之稅前資產報酬率 ROA 平均數為 0.0655，中位數為 0.0528；大股東及董監經理人員持股比率 SH，平均數為 0.4579，中位數為 0.4347；非委託四大會計師事務所查核簽證之虛擬變數 NBIG4 平均數為 0.1025，表示上市櫃公司之財務報表只有 10.25%由非四大會計師事務所來查核簽證，高達 89.75%由四大會計師事務所來查核簽證；負債比率 LEV 平均數為 0.3635，中位數為 0.3540；公司規模 SIZE 平均數為 22.1810，中位數為 22.0062；電子業公司之虛擬變數 ELECO 平均數為 0.6318，可知，研究樣本中有 63.18%為電子產業。

表 4 為各變數間之相關係數矩陣。表 4 之 Pearson 相關係數顯示，移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與關鍵查核之項目數 (KAM_N) 之相關係數為-0.0804，為負值且達 1%顯著水準，顯示 KAM 揭露較多項目數能有效的抑制不合常規移轉訂價交易行為，本研究假說 H1 初步獲得實證支持。在控制變數方面，移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與 ROA 之相關係數為-0.4178，且達 1%顯著水準，顯示獲利能力佳之公司不會操弄移轉訂價；移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與 SH 之相關係數為 0.1286，且達 1%顯著水準，顯示大股東及董監、經理人持股比率越高之公司較會操弄移轉訂價；移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與 LEV 之相關係數為-0.2633，且達 1%顯著水準，顯示負債比率高之公司較不會操弄移轉訂價；移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與 ELECO 之相關係數為-0.1836，且達 1%顯著水準，顯示電子業公司較不會操弄移轉訂價。另外，在表 4 之 Spearman 相關係數顯示，除移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與 SIZE 之相關係數為-0.0361，達 5%顯著水準，顯示大公司較不會操弄移轉訂價，其餘結果與 Pearson 相關係數相似。

表 3 敘述統計量 (N=3,745)

變數	平均值	最小值	最大值	百分位數		
				25	50	75
應變數						
TP	0.0005	-0.4403	0.7287	-0.1134	-0.0194	0.0811
解釋變數						
KAM_N	1.9491	0	8	2	2	2
控制變數						
ROA	0.0655	-0.3062	0.4894	0.0034	0.0528	0.1193
SH	0.4579	0.1468	0.8836	0.322	0.4347	0.5800
NBIG4	0.1025	0	1	0	0	0
LEV	0.3635	0.0257	0.8265	0.2300	0.3540	0.4818
SIZE	22.1810	19.5414	26.5134	21.2414	22.0062	22.9308
ELECO	0.6318	0	1	0	1	1

註：變數定義：TP_{it}：i 公司第 t 年之移轉訂價偏離常規交易差異數；KAM_N_{it}：i 公司第 t 年之 KAM 項目數；ROA_{it}：i 公司第 t 年之為調整移轉訂價後之稅前資產報酬率；SH_{it}：i 公司第 t 年之大股東及董監、經理人持股比率；NBIG4_{it}：i 公司第 t 年之非四大會計師事務所簽證虛擬變數，非四大會計師事務所簽證為 1，其餘則為 0；LEV_{it}：i 公司第 t 年之負債比率，其為期末負債總額除以期末資產總額；SIZE_{it}：i 公司第 t 年之公司規模，其為期末資產總額取自然對數；ELECO_{it}：i 公司第 t 年之電子業虛擬變數，公司屬電子業其值為 1，否則為 0。除虛擬變數及 KAM_N 變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

表 4 相關係數矩陣 (N=3,745)

	TP	KAM_N	ROA	SH	NBIG4	LEV	SIZE	ELECO
TP	1	-0.0809***	-0.4645***	0.1446***	-0.0016	-0.2461***	-0.0361**	-0.2165***
KAM_N	-0.0804***	1	0.0104	-0.1305***	0.0369**	0.1102***	0.1706***	0.0480***
ROA	-0.4178***	0.0122	1	-0.0510***	-0.0980***	0.1070***	0.2754***	0.1388***
SH	0.1286***	-0.1303***	-0.0450***	1	0.0557***	0.0005	-0.1929***	-0.2471***
NBIG4	-0.0092	0.0425***	-0.0893***	0.0605***	1	0.0451***	-0.1236***	-0.0650***
LEV	-0.2633***	0.1080***	0.1471***	0.0079	0.0601***	1	0.2712***	-0.0934***
SIZE	-0.0225	0.1866***	0.2893***	-0.1952***	-0.1314***	0.2554***	1	-0.0567***
ELECO	-0.1836***	0.0411**	0.1144***	-0.2378***	-0.0650***	-0.0962***	-0.0398**	1

註 1：右上角為 Spearman 相關係數，左下角為 Pearson 相關係數。

註 2：變數定義：TP_{it}：i 公司第 t 年之移轉訂價偏離常規交易差異數；KAM_N_{it}：i 公司第 t 年之 KAM 項目數；ROA_{it}：i 公司第 t 年之為調整移轉訂價後之稅前資產報酬率；SH_{it}：i 公司第 t 年之大股東及董監、經理人持股比率；NBIG4_{it}：i 公司第 t 年之非四大會計師事務所簽證虛擬變數，非四大會計師事務所簽證為 1，其餘則為 0；LEV_{it}：i 公司第 t 年之負債比率，其為期末負債總額除以期末資產總額；SIZE_{it}：i 公司第 t 年之公司規模，其為期末資產總額取自然對數；ELECO_{it}：i 公司第 t 年之電子業虛擬變數，公司屬電子業其值為 1，否則為 0。除虛擬變數及 KAM_N 變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

註 3：***表示達 1% 的顯著水準，**表示達 5% 的顯著水準，*表示達 10% 的顯著水準（雙尾）。

二、實證結果

表 5 為實施新式查核報告對移轉訂價影響之實證結果。表 5 顯示實證模式的配適度 (Adj. R^2) 為 0.2783 (F 值 = 207.2)，F 值達到 1% 統計顯著水準，表示迴歸模型有適當的模型配適度。主要解釋變數 KAM 項目數 (KAM_N) 之迴歸係數估計值為 -0.0166 (t 值 = -4.38)，為負向且達 1% 之統計顯著水準，本研究假說獲得實證支持，其顯示簽證會計師在查核報告中揭露較多項 KAM，會對企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易有抑制作用。在控制變數方面，獲利能力 (ROA) 之迴歸係數估計值為 -0.6437 (t 值 = -28.24)，為負向且達 1% 之統計顯著水準，表示當公司獲利能力佳時，可能為使租稅負擔降低而採取降低公司利潤的移轉交易；大股東及董監經理人員持股比率 (SH) 之迴歸係數估計值為 0.1218 (t 值 = 7.62)，為正向且達 1% 之統計顯著水準，其顯示當大股東及董監經理人員持股比率較高時，大股東及董監經理人之個人利益會與公司經營利潤越趨一致，使大股東及董監經理人增加利用移轉訂價交易來提高公司利潤的誘因；負債比率 (LEV) 之迴歸係數估計值為 -0.2761 (t 值 = -17.51)，為負向且達 1% 之統計顯著水準，顯示舉債多之公司在移轉訂價的談判力量較弱；公司規模 (SIZE) 之迴歸係數估計值為 0.0264 (t 值 = 12.14)，為正向且達 1% 之統計顯著水準，其顯示公司規模越大，與聯屬企業間之移轉訂價偏離常規交易操控越多；電子業虛擬變數 (ELECO) 之迴歸係數估計值為 -0.0490 (t 值 = -8.57)，為負向且達 1% 之統計顯著水準，其顯示電子業在移轉訂價偏離常規交易操控能力較弱。

三、額外測試

(一) 改以前期揭露 KAM 項目數測試

在台灣上市櫃公司之財務報表的會計期間結束日為 12 月 31 日，而會計師外勤工作終了日為隔年 3 月底，因當年度財務報表之查核報告會於隔年 3 月底發布，因此就事件發生時間序列來看，採用同期變數來衡量移轉訂價交易偏離常規結果之差異數 (TP) 與 KAM 項目數 (KAM_N) 會產生被解釋變數發生在前之問題，雖然實務上當年度財務報表需在隔年 3 月底由董事會通過經會計師查核簽證之當年度財務報表，至此財務報表才算確定，也就是台灣實務上不會真正產生被解釋變數發生在前之問題，但本研究還是利用前期 KAM 項目數 (KAM_N_{it-1}) 來重新測試，其實證結果彙整於表 6。

表 5 實施新式查核報告對移轉訂價影響之實證結果

$$TP_{it} = \beta_0 + \beta_1 KAM_N_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 SH_{it} + \beta_4 NBIG4_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 ELECO_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	預期方向	係數	t 值	VIF
常數項		-0.4328***	-8.82	
解釋數				
KAM_N	-	-0.0166***	-4.38	1.06
控制變數				
ROA	-	-0.6437***	-28.24	1.13
SH	+	0.1218***	7.62	1.12
NBIG4	+	-0.0115	-1.30	1.04
LEV	+/-	-0.2761***	-17.51	1.10
SIZE	+/-	0.0264***	12.14	1.26
ELECO	-	-0.0490***	-8.57	1.10

N = 3,745
 Adj. R² = 0.2783
 F 值 = 207.2***

註 1：變數定義：TP_{it}：i 公司第 t 年之移轉訂價偏離常規交易差異數；KAM_N_{it}：i 公司第 t 年之 KAM 項目數；ROA_{it}：i 公司第 t 年之為調整移轉訂價後之稅前資產報酬率；SH_{it}：i 公司第 t 年之大股東及董監、經理人持股比率；NBIG4_{it}：i 公司第 t 年之非四大會計師事務所簽證虛擬變數，非四大會計師事務所簽證為 1，其餘則為 0；LEV_{it}：i 公司第 t 年之負債比率，其為期末負債總額除以期末資產總額；SIZE_{it}：i 公司第 t 年之公司規模，其為期末資產總額取自然對數；ELECO_{it}：i 公司第 t 年之電子業虛擬變數，公司屬電子業其值為 1，否則為 0。除虛擬變數及 KAM_N 變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

註 2：***表示達 1% 的顯著水準，**表示達 5% 的顯著水準，*表示達 10% 的顯著水準（雙尾）。

表 6 顯示實證模式的配適度 (Adj. R²) 為 0.2836 (F 值 = 146.81)，F 值達到 1% 統計顯著水準，表示迴歸模型有適當的模型配適度。主要解釋變數前期 KAM 項目數 (KAM_N_{it-1}) 之迴歸係數估計值為 -0.0184 (t 值 = -4.06)，為負向且達 1% 之統計顯著水準，本研究假說獲得實證支持，其顯示簽證會計師在查核報告中揭露較多項 KAM，會對企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易有抑制作用。在控制變數方面，與表 5 相似，不在此贅述。

(二) 改以揭露 KAM 字數測試

本研究目的在探討新式查核報告中揭露 KAM 對於抑制不合常規移轉訂價交易之效果，若查核會計師對於 KAM 能提供較完整、詳細之說明，亦可能對公司產生嚇阻作用更強烈，因此本研究除了用 KAM 之項目數來衡量新式查核報告之影響效果外，另以揭露 KAM 字數來衡量及測試，其實證結果彙整於表 7。表 7 顯示同期模式之實證模式的配適度 (Adj. R²) 為 0.2760 (F 值 = 204.93)、前期模式之實證模式的配適度 (Adj. R²) 為 0.2805 (F 值 = 144.60)，F 值均達到 1% 統計顯著水準，表示迴歸模型

表 6 前期 KAM 項目數測試

$$TP_{it} = \beta_0 + \beta_1 KAM_N_{it-1} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 SH_{it} + \beta_4 NBIG4_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 ELECO_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數名稱	預期方向	係數	t 值	VIF
常數項		-0.4229***	-7.39	
解釋數				
KAM_N _{it-1}	-	-0.0184***	-4.06	1.06
控制變數				
ROA	-	-0.6574***	-23.93	1.13
SH	+	0.1189***	6.3	1.12
NBIG4	+	-0.0129	-1.21	1.04
LEV	+/-	-0.2511***	-13.37	1.11
SIZE	+/-	0.0259***	10.25	1.25
ELECO	-	-0.0519***	-7.64	1.11

N=2,579
Adj. R²=0.2836
F 值=146.81***

註 1：變數定義：TP_{it}：i 公司第 t 年之移轉訂價偏離常規交易差異數；KAM_N_{it-1}：i 公司第 t-1 年之 KAM 項目數；ROA_{it}：i 公司第 t 年之為調整移轉訂價後之稅前資產報酬率；SH_{it}：i 公司第 t 年之大股東及董監、經理人持股比率；NBIG4_{it}：i 公司第 t 年之非四大會計師事務所簽證虛擬變數，非四大會計師事務所簽證為 1，其餘則為 0；LEV_{it}：i 公司第 t 年之負債比率，其為期末負債總額除以期末資產總額；SIZE_{it}：i 公司第 t 年之公司規模，其為期末資產總額取自然對數；ELECTRIC_{it}：i 公司第 t 年之電子業虛擬變數，公司屬電子業其值為 1，否則為 0。除虛擬變數及 KAM_N 變數外，其餘變數均進行前後 1%之 winsorize 處理。

註 2：***表示達 1%的顯著水準，**表示達 5%的顯著水準，*表示達 10%的顯著水準（雙尾）。

有適當的模型配適度。主要解釋變數同期 KAM 字數 (KAM_W_{it}) 之迴歸係數估計值為-0.00002 (t 值=-2.76)、前期模式之前期 KAM 字數 (KAM_W_{it-1}) 之迴歸係數估計值為-0.00002 (t 值=-2.31)，為負向且至少達 5%之統計顯著水準，本研究假說再次獲得實證支持，其顯示簽證會計師在查核報告中揭露較多項 KAM 字數，會對企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易有抑制作用。在控制變數方面，與表 5 及表 6 相似，不在此贅述。

表 7 改以 KAM 字數測試

$$TP_{it} = \beta_0 + \beta_1 KAM_W_{it} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 SH_{it} + \beta_4 NBIG4_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 ELECO_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$TP_{it} = \beta_0 + \beta_1 KAM_W_{it-1} + \beta_2 ROA_{it} + \beta_3 SH_{it} + \beta_4 NBIG4_{it} + \beta_5 LEV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 ELECO_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

變數名稱	預期方向	(1) 式		(2) 式	
		係數	t 值	係數	t 值
Intercept		-0.4370***	-8.88	-0.4265***	-7.43
解釋數					
KAM_W	-	-0.00002***	-2.76	-0.00002**	-2.31
控制變數					
ROA	-	-0.6429***	-28.13	-0.6560***	-23.81
SH	+	0.1240***	7.75	0.1222***	6.45
NBIG4	+	-0.0128	-1.46	-0.0140	-1.31
LEV	+/-	-0.2787***	-17.67	-0.2538***	-13.5
SIZE	+/-	0.0258***	11.86	0.0251***	9.93
ELECO	-	-0.0495***	-8.65	-0.0527***	-7.74
		N = 3,745		N = 2,579	
		Adj. R ² =0.2760		Adj. R ² =0.2805	
		F 值 = 204.93***		F 值 = 144.60***	

註 1：變數定義：TP_{it}：i 公司第 t 年之移轉訂價偏離常規交易差異數；KAM_W_{it}：i 公司第 t 年之 KAM 字數；KAM_W_{it-1}：i 公司第 t-1 年之 KAM 字數；ROA_{it}：i 公司第 t 年之為調整移轉訂價後之稅前資產報酬率；SH_{it}：i 公司第 t 年之大股東及董監、經理人持股比例；NBIG4_{it}：i 公司第 t 年之非四大會計師事務所簽證虛擬變數，非四大會計師事務所簽證為 1，其餘則為 0；LEV_{it}：i 公司第 t 年之負債比率，其為期末負債總額除以期末資產總額；SIZE_{it}：i 公司第 t 年之公司規模，其為期末資產總額取自然對數；ELECTRIC_{it}：i 公司第 t 年之電子業虛擬變數，公司屬電子業其值為 1，否則為 0。除虛擬變數及 KAM_N 變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

註 2：***表示達 1% 的顯著水準，**表示達 5% 的顯著水準，*表示達 10% 的顯著水準（雙尾）。

伍、結論

企業透過與關係企業間之移轉訂價行為降低整體稅負為常見之避稅行為，也可借助移轉訂價操控來增加經理人員紅利，而我國於 2016 年開始實施新式查核報告以提升查核報告透明度，但會計師責任及訴訟風險可能增加，此可能影響會計師對於財務報表之查核行為以及公司管理當局對於財務報表操控行為，而可能影響企業之移轉訂價操控行為，但少有研究聚焦於。本研究目的在探討實施新式查核報告對企業移轉訂價操控行為之可能影響，本研究推論實施新式查核報告後，會計師責任及訴訟風險增加而使其相對受查企業而言，其對於會計數字談判力量增強，故能抑制企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易來操控移轉訂價之行為。

本研究以關鍵查核事項項目數來捕抓實施新式查核報告之效果，並以實施新式查核報告之 2016 年至 2019 年台灣上市、上櫃公司為研究對象進行實證研究，實證結果顯示簽證會計師在查核報告中揭露較多項關鍵查核事項項目，會對企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易有抑制作用。本研究另以前期關鍵查核事項項目數、改以揭露關鍵查核事項字數重新進行測試，均獲得相似結論，顯示實證結果具穩定性。

最後，本研究之結果有助於瞭解實施新式查核報告之可能影響，有助於擴展新式查核報告議題之研究深度，也有助於擴展移轉訂價議題之研究深度，並有助於產官學評估新式查核報告之審計準則可能造成之政策效果。本研究結果除了可供金管會、證期局與國稅局等主管機關了解我國實施新式查核報告除了既有文獻發現英國新式查核報告之實施使財務報表品質提升之外，尚可能抑制我國企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易操弄行為。所以金管會、證期局等主管機關應要求財務報表簽證會計師盡量增加查核報告中揭露關鍵查核事項項目數，以提升會計師財務報表簽證責任而增加審計品質，此有助於抑制我國企業與聯屬企業間不合常規移轉訂價交易操弄行為。國稅局面對揭露關鍵查核事項項目數較少企業，因其較可能存在不合常規移轉訂價交易操弄行為，可加強查核其移轉訂價交易之合理性。對於參與資本市場之投資人而言，因其可能被企業管理當局所美化之財務報表誤導，所以投資人對於揭露關鍵查核事項項目數較少企業之財務報表可能存在不合常規移轉訂價交易操弄行為保持戒心，切勿高估此類企業價值。

註釋

1. PCAOB 稱關鍵查核事項為 *critical audit matters*，其定義為任何須溝通給審計委員會之事項，其與重大影響財務報表之會計科目或揭露有關，其對於會計師判斷具挑戰性、主觀性或複雜性 (Lennox et al., 2023)。
2. PCAOB 之新式查核報告時程為(1)遵守新式查核報告，包括揭露會計師獨立性及任期，適用會計年度結束日在 2017 年 12 月 15 日之後之財務報表；(2)溝通關鍵查核事項，適用會計年度結束日在 2019 年 6 月 30 日之後之大型公司；(3)溝通關鍵查核事項，適用會計年度結束日在 2020 年 12 月 15 日之後之其他公司(Reid et al., 2019)。

3. FRC 發布之 ISA700 適用會計年度結束日在 2013 年 9 月 30 日之後之財務報表。ISA700 要求查核報告要包括會計師對於重大誤述風險、重大性及查核範圍之討論。亦即其要求會計師要揭露影響整體查核策略、查核資源分配以及查核小組投入之重大風險，會計師要說明如何決定及運用重大性以及說明查核範圍是否足夠查核重大誤述風險 (Reid et al., 2019)。
4. 因與關鍵查核事項相關之各國之審計準則修訂精神相似，本研究一律稱之為新式查核報告。
5. 可參考 Bédard, Coram, Espahbodi, and Mock (2016) 之新式查核報告研究文獻整理。
6. 陳明進、蔡麗雯 (2010) 之作法係以營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則第 18 條規定之可比較利潤法，以可比較未受控交易之平均利潤率為基礎，計算可比較營業利潤率，並據以決定受控交易之常規交易結果之概念來發展其衡量移轉訂價操控程度之變數。
7. 本研究仿照陳明進、蔡麗雯 (2010)，以關係人交易比重較低者，亦即關係人銷貨與關係人加工收入淨額佔營業收入淨額比率以及關係人進貨與關係人加工費用佔營業成本比率皆小於百分之五以下之公司定義為常規交易公司，係因上市上櫃公司同產業中完全無關係人交易者甚少，以之作為常規交易對象可能不具代表性，再者，若關係人交易比重較低者，其移轉訂價對於營業毛利率影響應不大。

參考文獻

一、中文部分

1. 杜榮瑞、林孝倫、李德冠(2022)，關鍵查核事項的揭露與投資人對會計師責任判斷之關係，當代會計，23(1)，1-39。
Duh, R. R., Lin, H. L., & Lee, T. K. (2022). The effect of the disclosure of key audit matters on investors' judgments of auditor liability. Journal of Contemporary Accounting, 23(1), 1-39.

2. 官月緞、史雅男、曾家璿(2022)，關鍵查核事項揭露與審計品質及審計報告時效性之關聯，中山管理評論，30(4)，705-754。
Guan, Y. D., Shih, Y. N., & Tseng, C. H. (2022). The association between key audit matter disclosures, audit quality, and audit report timeliness. Sun Yat-Sen Management Review, 30(4), 705-754.
3. 馬秀如(2017)，關鍵查核事項！？以 T 公司員工收賄為例，會計研究月刊，(375)，94-100。
Ma, S. S. (2017). Key audit matters!?! A case study of employee bribery at Company T. Accounting Research Monthly, (375), 94-100.
4. 陳明進、蔡麗雯(2010)，移轉訂價與盈餘管理之研究，證券市場發展季刊，22(2)，141-175。
Chen, M. C., & Tsai, L. W. (2010). An empirical investigation on the relationship between transfer pricing and earnings management. Review of Securities and Futures Markets, 22(2), 141-175.
5. 陳穗婷、陳計良、陳虹吟(2019)，新式查核報告對財務報表資訊揭露之影響，中原企管評論，17(1)，59-82。
Chen, S. T., Chen, C. L., & Chen, H. Y. (2019). The impact of new audit report on information disclosure of financial statements. Chung Yuan Management Review, 17(1), 59-82.
6. 曾家璿、史雅男(2019)，會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯，中華會計學刊，15(1)，37-76。
Tseng, C. H., & Shih, Y. N. (2019). Auditor industry specialization and the disclosure of key audit matters. Taiwan Accounting Review, 15(1), 37-76.
7. 黃美祝(2015)，我國不合常規移轉訂價制度對企業避稅程度之影響，會計學報，6(1)，35-62。
Huang, M. J. (2015). The effect of non-arm's length transfer pricing legislation on corporate tax avoidance. Soochow Journal of Accounting, 6(1), 35-62.

8. 黃劭彥、李宗霖、林陣蒼(2016)，淺析新式會計師查核報告之「關鍵查核事項」，會計師季刊，(268)，18-28。
Huang, S. Y., Lee, T. L., & Lin, C. C. (2016). "A brief analysis of key audit matters of new audit report." The Journal of National Federation of Certified Public Accountants of The Republic of China, (268), 18-28.
9. 鄭桂蕙、戴敏育、林孝倫(2021)，收入關鍵查核事項對自行申報營收與查核營收間差異之影響，中華會計學刊，17(2)，309-356。
Cheng, K. H., Day, M. Y., & Lin, H. L. (2021). The impact of revenue key audit matters on the difference between self-declared and audited revenue. Taiwan Accounting Review, 17(2), 309-356.
10. 顏信輝、陳慧玲、鄭楚媛(2022)，關鍵查核事項警示功能之探討：以實質盈餘管理為例，會計審計論叢，12(1)，35-73。
Yen, S. H., Chen, H. L., & Cheng, C. Y. (2022). The warning effect of key audit matters: Real earnings management. Review of Accounting and Auditing Studies, 12(1), 35-73.

二、英文部分

1. An, Z., & Tan, C. (2014). Taxation and income shifting: Empirical evidence from a quasi-experiment in China. Economic Systems, 38(4), 588-596.
2. Bartelsman, E. J., & Beetsma, R. M. (2003). Why pay more? Corporate tax avoidance through transfer pricing in OECD countries. Journal of Public Economics, 87(9-10), 2225-2252.
3. Bédard, J., Gonthier-Besacrier, N., & Schatt, A. (2015). Analysis of the Consequences of the Disclosure of Key Audit Matters in the Audit Report. Working paper, Laval University.
4. Bédard, J., Coram, P., Espahbodi, R., & Mock, T. J. (2016). Does recent academic research support changes to audit reporting standards? Accounting Horizons, 30(2), 255-275.
5. Brasel, K., Doxey, M. M., Grenier, J. H., & Reffett, A. (2016). Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. The Accounting Review, 91(5), 1345-1362.

6. Chan, K. H., Lo, A. W., & Mo, P. L. L. (2006). Managerial autonomy and tax compliance: An empirical study on international transfer pricing. Journal of the American Taxation Association, 28(2), 1-22.
7. Chang, Y. T., Chi, W., & Stone, D. N. (2022). Is client-specific information useful to investors? Evidence from key audit matter reports. Journal of Accounting, Auditing and Finance, 1-21.
8. Christensen, B., Glover, S. M., & Wolfe, C. J. (2014). Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? Auditing: A Journal of Practice and Theory, 33(4), 71-93.
9. Clausing, K. A. (2003). Tax-motivated transfer pricing and US intrafirm trade prices. Journal of Public Economics, 87(9-10), 2207-2223.
10. Clausing, K. A. (2006). International tax avoidance and US international trade. National Tax Journal, 59(2), 269-287.
11. Conover, T. L., & Nichols, N. B. (2000). A further examination of income shifting through transfer pricing considering firm size and/or distress. The International Journal of Accounting, 35(2), 189-211.
12. Craswell, A. T., Francis, J. R., & Taylor, S. L. (1995). Auditor brand name reputations and industry specializations. Journal of Accounting and Economics, 20(3), 297-322.
13. DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. Journal of Accounting and Economics, 3(3), 183-199.
14. DeFond, M. L., & Jiambalvo, J. (1994). Debt covenant violation and manipulation of accruals. Journal of Accounting and Economics, 17(1-2), 145-176.
15. DeFond, M., & Zhang, J. (2014). A review of archival auditing research. Journal of Accounting and Economics, 58(2-3), 275-326.
16. Francis, J. R., Maydew, E. L., & Sparks, H. C. (1999). The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 18(1), 17-34.
17. Gimbar, C., Hansen, B., & Ozlanski, M. E. (2016). The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. The Accounting Review, 91(6), 1629-1646.

18. Gold, A., Heilmann, M., Pott, C., & Rematzki, J. (2020). Do key audit matters impact financial reporting behavior? International Journal of Auditing, 24(2), 232-244.
19. Gutierrez, E., Minutti-Meza, M., Tatum, K. W., & Vulcheva, M. (2018). Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. Review of Accounting Studies, 23, 1543-1587.
20. Harris, D. G. (1993). The impact of US tax law revision on multinational corporations' capital location and income-shifting decisions. Journal of Accounting Research, 31, 111-140.
21. Hirshleifer, J. (1956). On the economics of transfer pricing. The Journal of Business, 29(3), 172-184.
22. Jacob, J. (1996). Taxes and transfer pricing: Income shifting and the volume of intrafirm transfers. Journal of Accounting Research, 34(2), 301-312.
23. Kachelmeier, S. J., Rimkus, D., Schmidt, J. J., & Valentine, K. (2020). The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty. Contemporary Accounting Research, 37(4), 2186-2212.
24. Kaplan, R. S., Weiss, D., & Desheh, E. (1997). Transfer pricing with ABC. Management Accounting, 78(11), 20-28.
25. Lennox, C. S., Schmidt, J. J., & Thompson, A. M. (2023). Why are expanded audit reports informative to investors? Evidence from the United Kingdom. Review of Accounting Studies, 28(2), 497-532.
26. Lisowsky, P. (2010). Seeking shelter: Empirically modeling tax shelters using financial statement information. The Accounting Review, 85(5), 1693-1720.
27. Lo, A. W. Y., Wong, R. M. K., & Firth, M. (2010). Tax, financial reporting, and tunneling incentives for income shifting: An empirical analysis of the transfer pricing behavior of Chinese-listed companies. Journal of the American Taxation Association, 32(2), 1-26.
28. Ohlson, J. A. (1995). Earnings, book value, and dividends in equity valuation. Contemporary Accounting Research, 11(2), 661-687.
29. Oyelere, P. B., & Emmanuel, C. R. (1998). International transfer pricing and income shifting: Evidence from the UK. The European Accounting Review, 7(4), 623-635.

30. Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C., & Neil, T. L. (2015). Are Auditor and Audit Committee Report Changes Useful to Investors? Evidence from the United Kingdom. Retrieved December 9, 2019, from <https://www.sec.gov/comments/s7-13-15/s71315-8.pdf>.
31. Reid, L. C., Carcello, J. V., Li, C., & Neil, T. L. (2019). Impact of auditor and audit committee report changes on audit quality and costs: Evidence from the United Kingdom. Contemporary Accounting Research, 36(3), 1501-1539.
32. Sahay, S. A. (2003). Transfer pricing based on actual cost. Journal of Management Accounting Research, 15(1), 177-192.
33. Scholes, M. S., Wilson, G. P., & Wolfson, M. A. (1992). Firms' responses to anticipated reductions in tax rates: The tax reform act of 1986. Journal of Accounting Research, 30(3), 161-185.
34. Simone, L. D., Klassen, K. J., & Seidman, J. K. (2017). Unprofitable affiliates and income shifting behavior. The Accounting Review, 92(3), 113-136.
35. Sirois, L. P., Bédard, J., & Bera, P. (2018). The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. Accounting Horizons, 32(2), 141-162.
36. Swenson, D. L. (2001). Tax reforms and evidence of transfer pricing. National Tax Journal, 54(1), 7-25.
37. Zeng, Y., Zhang, J. H., Zhang, J., & Zhang, M. (2021). Key audit matters reports in China: Their descriptions and implications of audit quality. Accounting Horizons, 35(2), 167-192.

111 年 10 月 13 日收稿

111 年 11 月 09 日初審

112 年 03 月 13 日複審

112 年 04 月 10 日接受

作者介紹

Author's Introduction

姓名 范宏書
Name Hung-Shu Fan
服務單位 輔仁大學會計學系教授
Department Professor, Department of Accounting, Fu Jen Catholic University
聯絡地址 新北市新莊區中正路 510 號
Address No.510, Zhongzheng Road, Xinzhuang District., New Taipei City 242062, Taiwan
E-mail 038773@mail.fju.edu.tw
專長 財務會計、管理會計、資本市場研究
Speciality Financial Accounting, Managerial Accounting, Capital Market Research

姓名 葉鴻銘
Name Hung-Ming Yeh
服務單位 輔仁大學會計學系副教授
Department Associate Professor, Department of Accounting, Fu Jen Catholic University
聯絡地址 新北市新莊區中正路 510 號
Address No.510, Zhongzheng Road, Xinzhuang District., New Taipei City 242062, Taiwan
E-mail 012939@mail.fju.edu.tw
專長 財務會計、行為會計研究
Speciality Financial Accounting, Behavioral Accounting Research

姓名 鄭佳綾
Name Chia-Ling Cheng
服務單位 輔仁大學會計學系副教授
Department Associate Professor, Department of Accounting, Fu Jen Catholic University
聯絡地址 新北市新莊區中正路 510 號
Address No.510, Zhongzheng Road, Xinzhuang District., New Taipei City 242062, Taiwan
E-mail 075024@mail.fju.edu.tw
專長 財務會計、管理會計
Speciality Financial Accounting, Managerial Accounting

姓名 邱詩璇
Name Shih-Hsuan Chiu
服務單位 輔仁大學會計學系碩士
Department Master, Department of Accounting, Fu Jen Catholic University
聯絡地址 新北市新莊區中正路 510 號
Address No.510, Zhongzheng Road, Xinzhuang District., New Taipei City 242062, Taiwan
E-mail flam8084530@gmail.com
專長 審計相關研究
Speciality Audit Related Research